

7 UTREDNING FRILUFTSLIV

7.1 Metode og datagrunnlag

7.1.1 Datagrunnlag- og kvalitet

Utredningen er basert på foreliggende informasjon som i hovedsak er hentet fra følgende kilder

- Friluftskartlegging Sogn og Fjordane fylkeskommune (2019), publisert i Naturbase og Fylkesatlas.
- Kartlagt regionalt viktige friluftslivsområder, Fylkesdelplan for friluftsliv (Sogn og fjordane fylkeskommune 2000). *De nasjonale og regionale friluftsområdene fra "Fylkesdelplan for friluftsliv", vedtatt 07.06.1995 er en del av denne planen, og er registrert fra papirmanus.*
- Egen befarings i området 5. november 2021.

Kvaliteten på datagrunnlaget vurderes som godt fordi kartlegging av friluftslivsområder på fylkeskommunalt nivå er grundig utført med utfyllende informasjon om det enkelte delområdet. Det kan likevel mangle opplysninger om enkeltaktiviteter innenfor ulike friluftslivsområder.

For å få bedre oversikt over anleggets påvirkning for omkringliggende miljø, er det utarbeidet synlighetskart for alternativ 1, 2a og 2b som er lagt til grunn i vurderingen av anleggets påvirkning for bla. friluftsliv. Vurderingene er utført basert på topografisk kart, synlighetskart, 3D-illustrasjon, Google Earth og tilgjengelig kartdatabaser med info om friluftslivinteresser som ut.no, Naturbase og fylkesatlas.

7.1.2 Verdikriterier

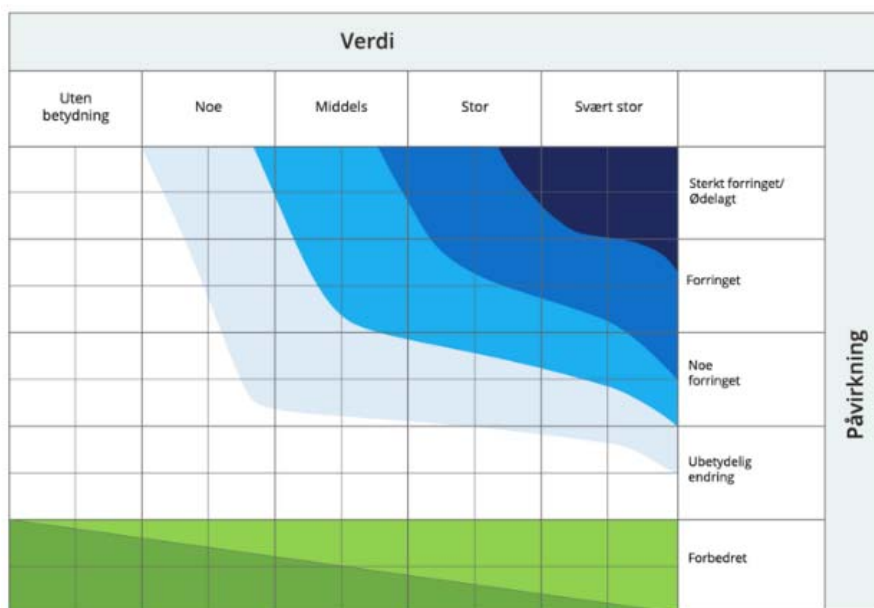
I henhold til metodikken beskrevet i Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredninger M-1941 skal influensområdet deles inn i delområder som verdisettes iht. tabell 7-1. I denne utredningen tilsvarer dette friluftslivsområdene som er kartlagt tidligere, med noen justeringer. Områdene er i denne kartleggingen gitt verdi «registrert», «viktig» og «svært viktig», noe som tilsvarer spennet fra hhv. «noe» til «middels», «middels» til «stor» og fra «stor» til «svært stor» verdi jf. verdisettingen i tabell 7-1. For å fastsette verdien etter M-1941 er det derfor lagt vekt på hvor høy score områdene oppnår innenfor kriteriene *brakerfrekvens*, *opplevelseskvalitet*, *symbolverdi*, *nøkkelfunksjon*, *egnethet for aktiviteter* og *grad av regional bruk* i de tilhørende verdiscoretabellene etter M98-2013 som finnes i Naturbase.

Tabell 7-1. Verdikriterier for friluftslivsområder. Hentet fra Miljødirektoratets veileder M-1941.

Verdikategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltningsprioritet
Bruksfrekvens	<ul style="list-style-type: none"> Mindre bruk 	<ul style="list-style-type: none"> Liten bruksfrekvens 	<ul style="list-style-type: none"> Middels bruksfrekvens 	<ul style="list-style-type: none"> Stor bruksfrekvens 	<ul style="list-style-type: none"> Svært stor bruksfrekvens
Kvalitet	<ul style="list-style-type: none"> Mindre attraktiv for opphold 	<ul style="list-style-type: none"> Noe opplevelseskvalitet 	<ul style="list-style-type: none"> Middels opplevelseskvalitet 	<ul style="list-style-type: none"> Stor opplevelseskvalitet eller symbolverdi 	<ul style="list-style-type: none"> Svært stor opplevelseskvalitet eller symbolverdi Markaområder
Funksjon		<ul style="list-style-type: none"> Noe nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet 	<ul style="list-style-type: none"> Middels nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet Egnet for en eller flere enkeltaktiviteter eller som er tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper 	<ul style="list-style-type: none"> Spesiell nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet Godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter eller godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper Inngår som en viktig del av et større friluftslivsområde med regional eller nasjonal betydning 	<ul style="list-style-type: none"> Svært spesiell nøkkelfunksjon ut fra beliggenhet Svært godt egnet for en eller flere enkeltaktiviteter eller svært godt tilrettelagt for spesielle aktiviteter eller grupper Vesentlig del av et større friluftslivsområde med regional eller nasjonal betydning
Kartlagte og verdtsatte friluftsområder *					

7.1.3 Kriterier for å vurdere påvirkning og konsekvens

Kriteriene for å vurdere påvirkning på delområder for friluftslivet er basert på konsekvensviften under:



Figur 7-1 Konsekvensvifte viser hvor alvorlig konsekvensene av planen eller tiltaket forventes å bli. Hentet fra Miljødirektoratets veileder M-1941.

Vurdering av konsekvens for delområder på bakgrunn av verdi og påvirkning samt konsekvens for det enkelte utredningsteama samlet sett er beskrevet i kapittel 7.2 og 7.3.

Det er utført befarings i området og det er utarbeidet synlighetskart som forenkler vurderingene av tiltakets synlighet. 3D-modell og Google Earth er brukt som hjelpemiddel for å gi en indikasjon.

7.1.4 Definisjon av influensområdet

Influensområdet for tema friluftsliv omfatter i prinsippet alle områder tiltaket vil påvirke som følge av arealbeslag, ferdselshindringer, støy, visuelle virkninger m.m. For tiltak som blir synlige over store avstander, er det ofte synlighet som danner yttergrensen for influensområdet. Det er i dette tilfellet lagt til grunn et influensområde som strekker seg som en buffer på 4 km rundt tiltakene. Kraftledningen kan bli synlig fra områder også utenfor denne sonen, men i større avstander vil tiltaket få liten virkning for friluftslivet siden det oftest her vil være andre og mer nærliggende tekniske inngrep som vil påvirke områdene. Influensområdet er vist i figur 7-2.

7.2 Områdebeskrivelse og verdivurdering

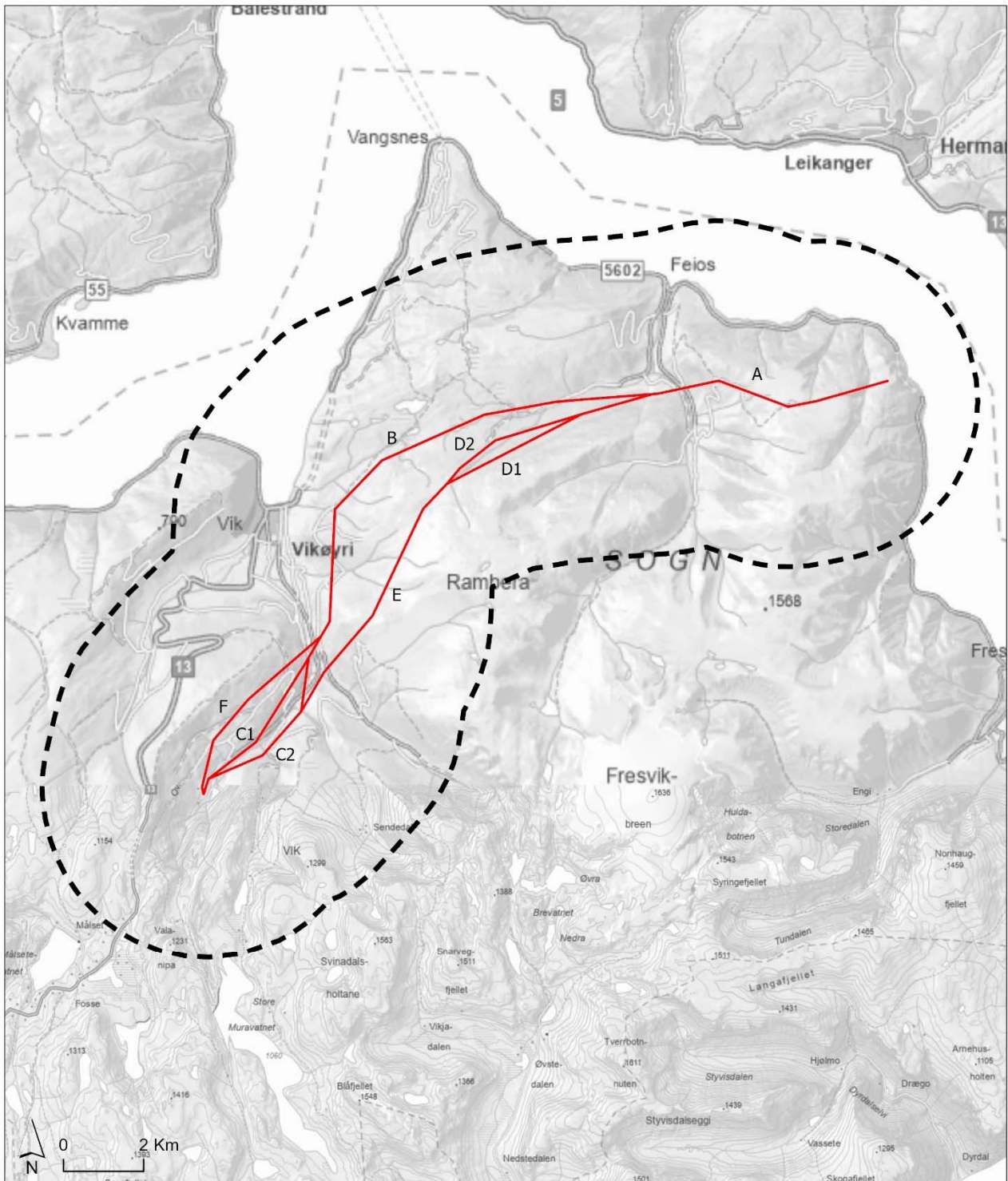
7.2.1 Kartlagte friluftslivsområder

Innenfor influensområdet finnes det et statlig sikra friluftslivsområde (Heimdal / Kålhagen på 14,4 daa). Kartlagt regionalt viktige friluftslivsområder, Fylkesdelplan for friluftsliv (Sogn og fjordane fylkeskommune 2000) viser at det er registrert ett regionalt viktig friluftslivsområde innenfor influensområdet, dette gjelder område nr. 51.

Friluftskartlegging Sogn og Fjordane fylkeskommune (2019) som er publisert i Naturbase samt Fylkesatlas, viser at det er registrert 43 friluftslivsområder innenfor influensområdet. Av de 43 områdene er 3 andre friluftslivsområder, 8 grønnkorridor, 4 jordbrukslandskap, 9 leke- og rekreasjonsområder, 4 markaområder, 7 nærturterreng, 2 store turområder med tilrettelegging, 2 strandsone med tilhørende sjø og vassdrag, 1 særlig kvalitetsområde og 3 utfartsområder. Områdene er verdisatt som «registrert», «viktig» og «svært viktig».

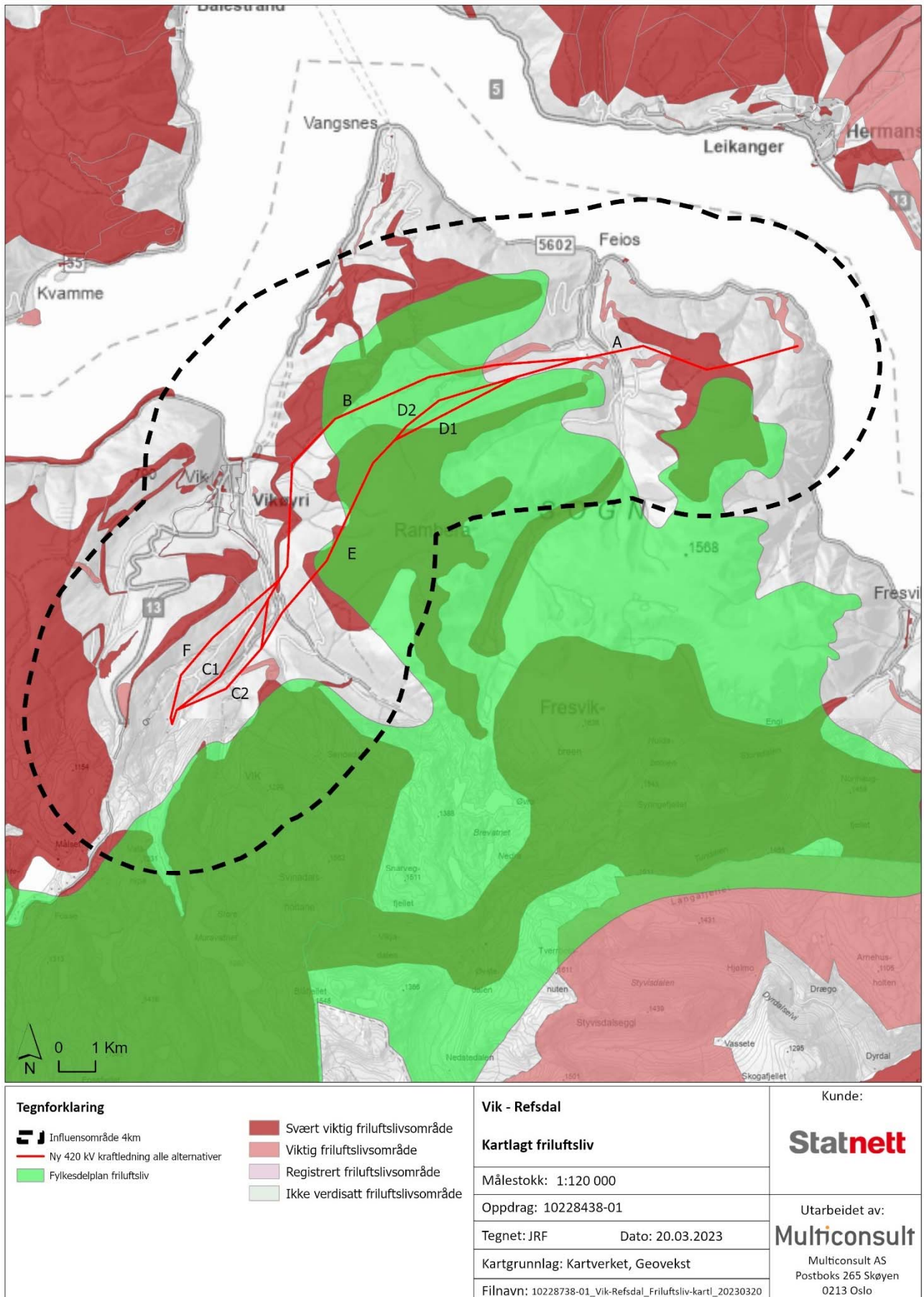
7.2.2 Verdi

Friluftslivsområdene i influensområdet er delt inn i 39 delområder. Delområdene er basert på allerede kartlagte friluftslivsområder. I noen delområder er flere kartlagte friluftslivsområder slått sammen der type område og verdi sammenfaller. Delområdene er beskrevet og verdisatt i Tabell 7-2. Verdikriterier for friluftslivsområder. Hentet fra Miljødirektoratets veileder M-1941.tabell 7-2 og vist i figur 7-5.

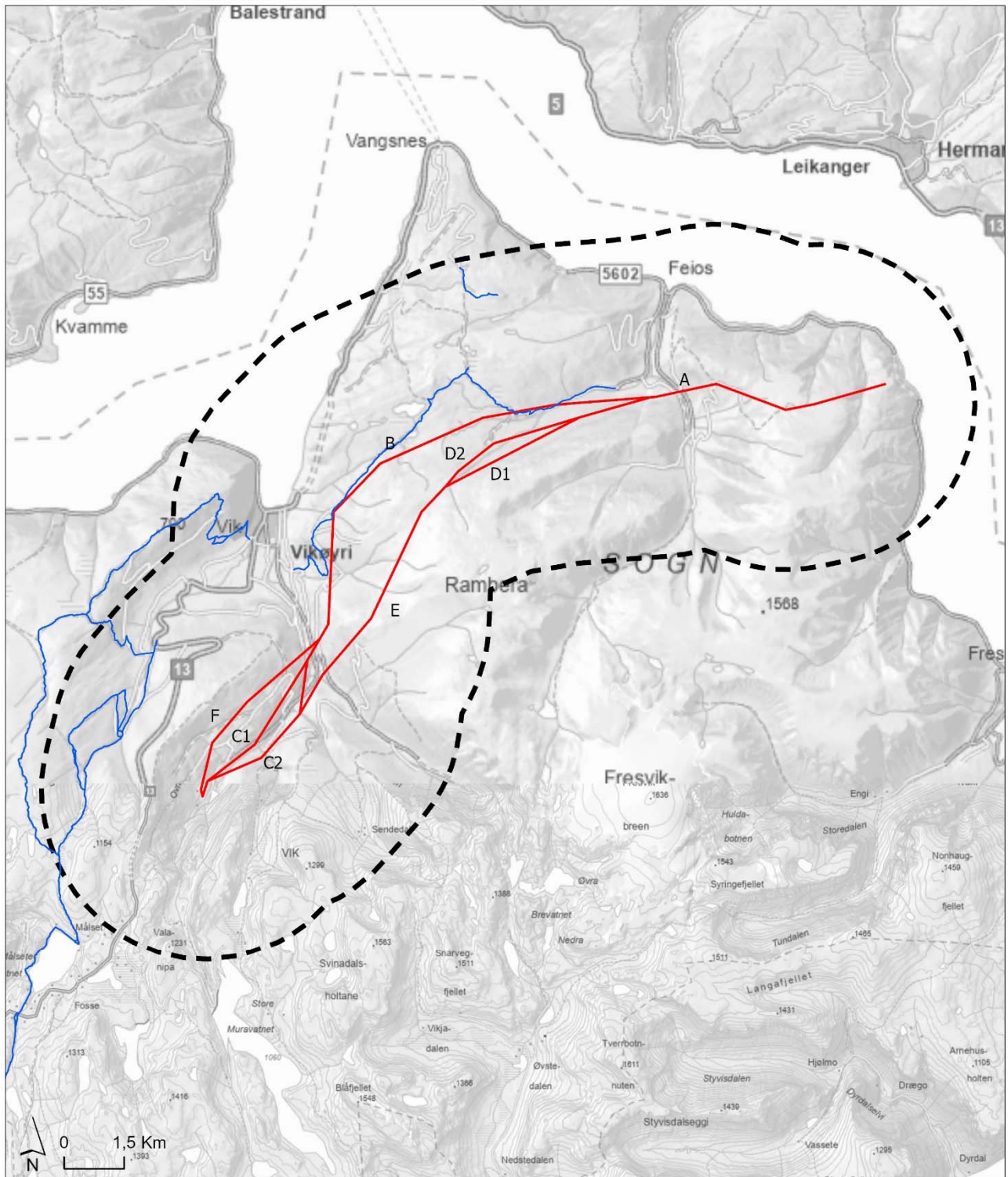


<p>Tegnforklaring</p> <p> Influensområde 4km</p> <p> Ny 420 kV kraftledning alle alternativer</p>	<p>Vik - Refsdal</p>	<p>Kunde:</p> <p>Statnett</p>
	<p>Friluftsliv - influensområde</p>	
	<p>Målestokk: 1:120 000</p>	
	<p>Oppdrag: 10228438-01</p>	<p>Utarbeidet av:</p>
	<p>Tegnet: JRF Dato: 22.03.2023</p>	<p>Multiconsult</p> <p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
	<p>Kartgrunnlag: Kartverket, Geovekst</p>	
	<p>Filnavn: 10228738-01_Vik-Refsdal_friluftsliv-inf_20230322</p>	

Figur 7-2. Influensområde for friluftsliv er satt med buffer på 4 kilometer fra planlagt tiltak.



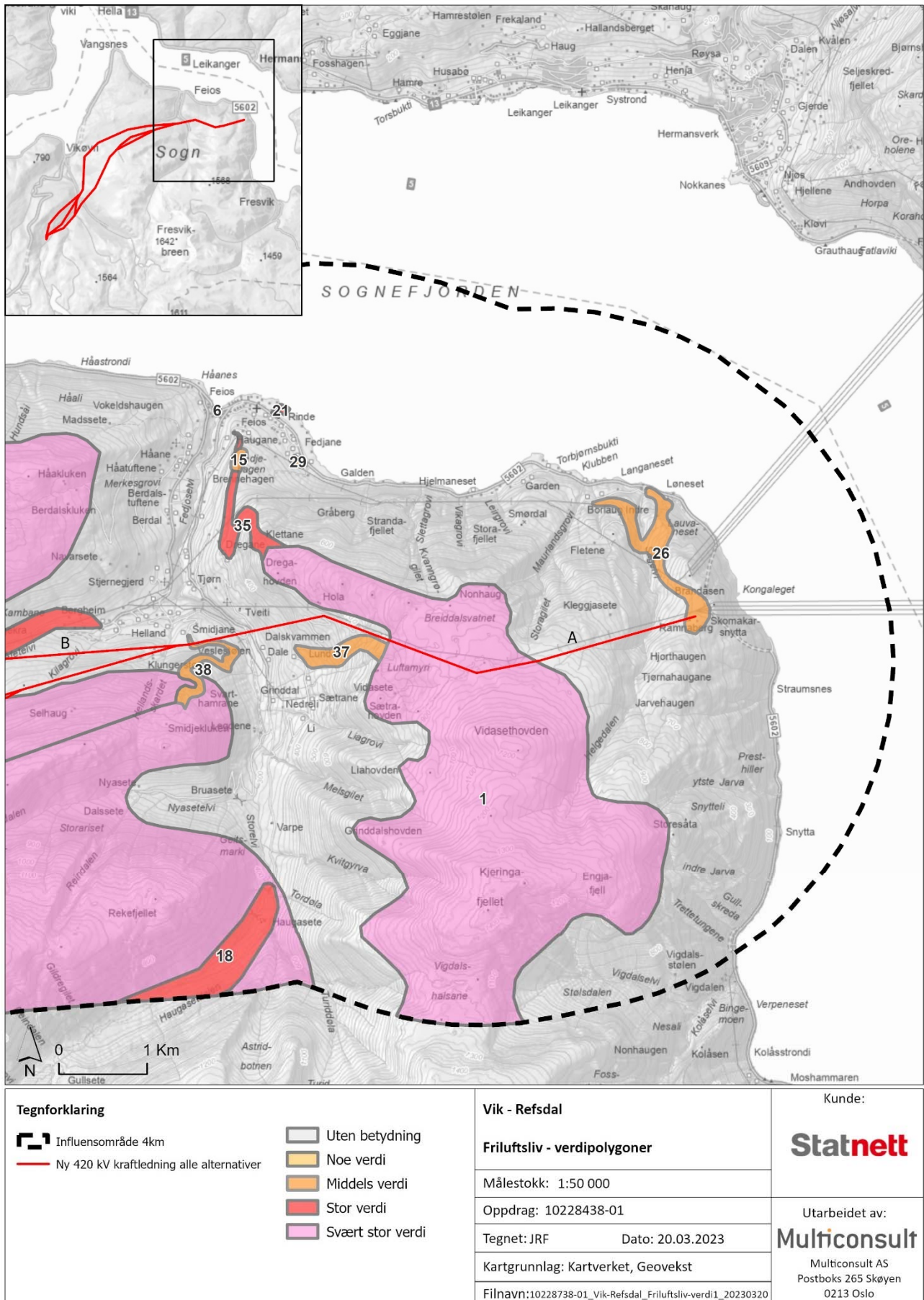
Figur 7-3. Oversikt over kartlagte friluftslivsrområder i området (rødt), samt regionalt viktige friluftslivsrområdet (grønt).



<p>Tegnforklaring</p> <p>— Ny 420 kV kraftledning alle alternativer</p> <p> Influensområde 4km</p> <p>— Tursti</p>	<p>Vik - Refsdal</p>	<p>Kunde:</p> <p>Statnett</p>
	<p>Tur- og friluftsruter</p>	<p>Utarbeidet av:</p> <p>Multiconsult</p> <p>Multiconsult AS Postboks 265 Skøyen 0213 Oslo</p>
	<p>Målestokk: 1:120 000</p>	
	<p>Oppdrag: 10228438-01</p>	
	<p>Tegnet: JRF Dato: 21.03.2023</p>	
<p>Kartgrunnlag: Kartverket, Geovekst</p>		
<p>Filnavn: 10228738-01_Vik-Refsdal_turroute_20230321</p>		

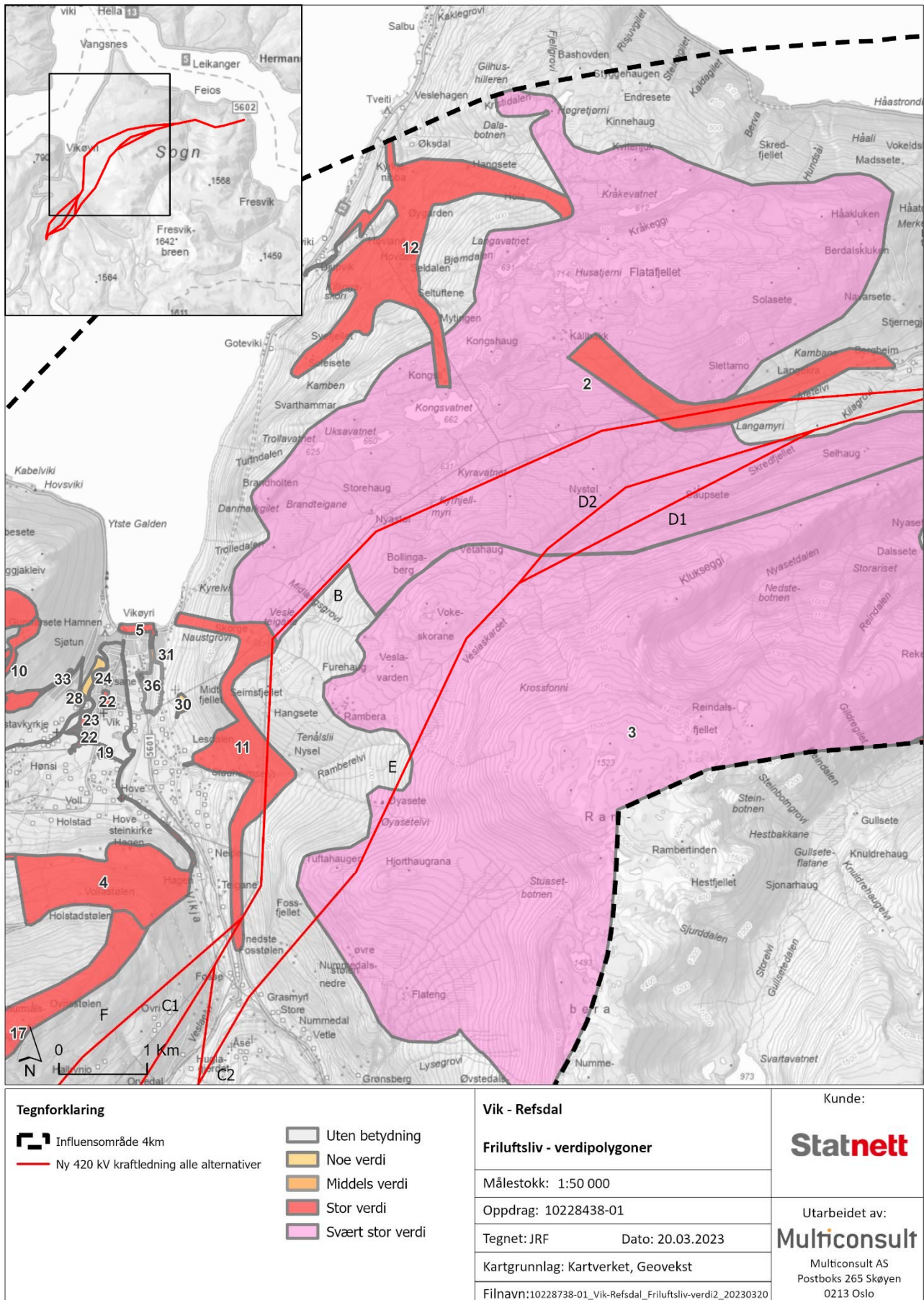
Figur 7-4. Utsnitt viser registrerte turstier i området (data fra ut.no).

Ny 420 kV kraftledning Ramnaberget – Refsdal, inkludert ny Vik transformatorstasjon

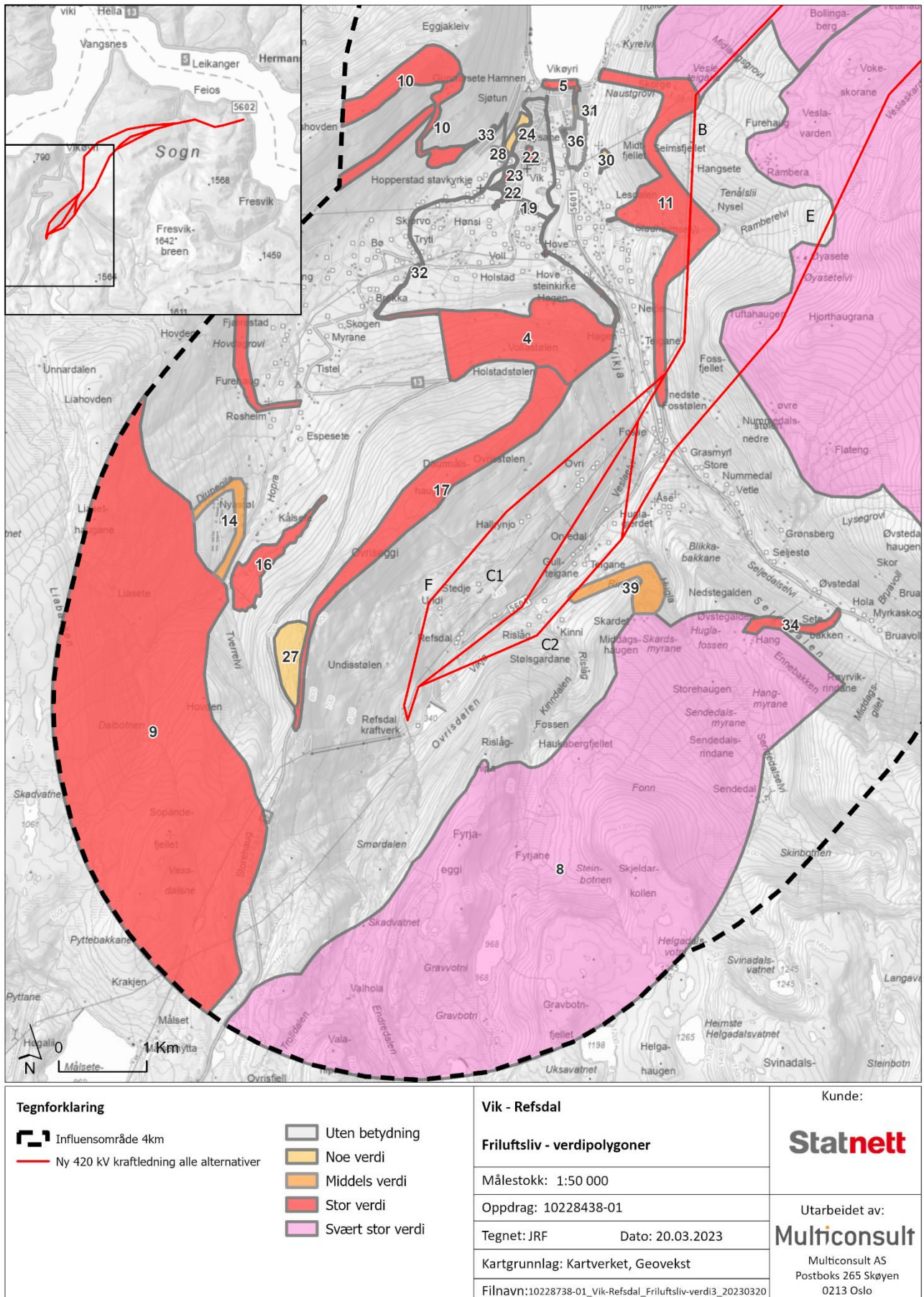


Figur 7-5 Kart over verdisatte delområder innen friluftsliv, del 1 lengst øst.

Ny 420 kV kraftledning Ramnaberget – Refsdal, inkludert ny Vik transformatorstasjon


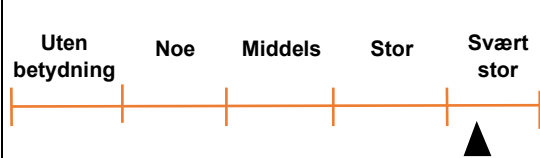
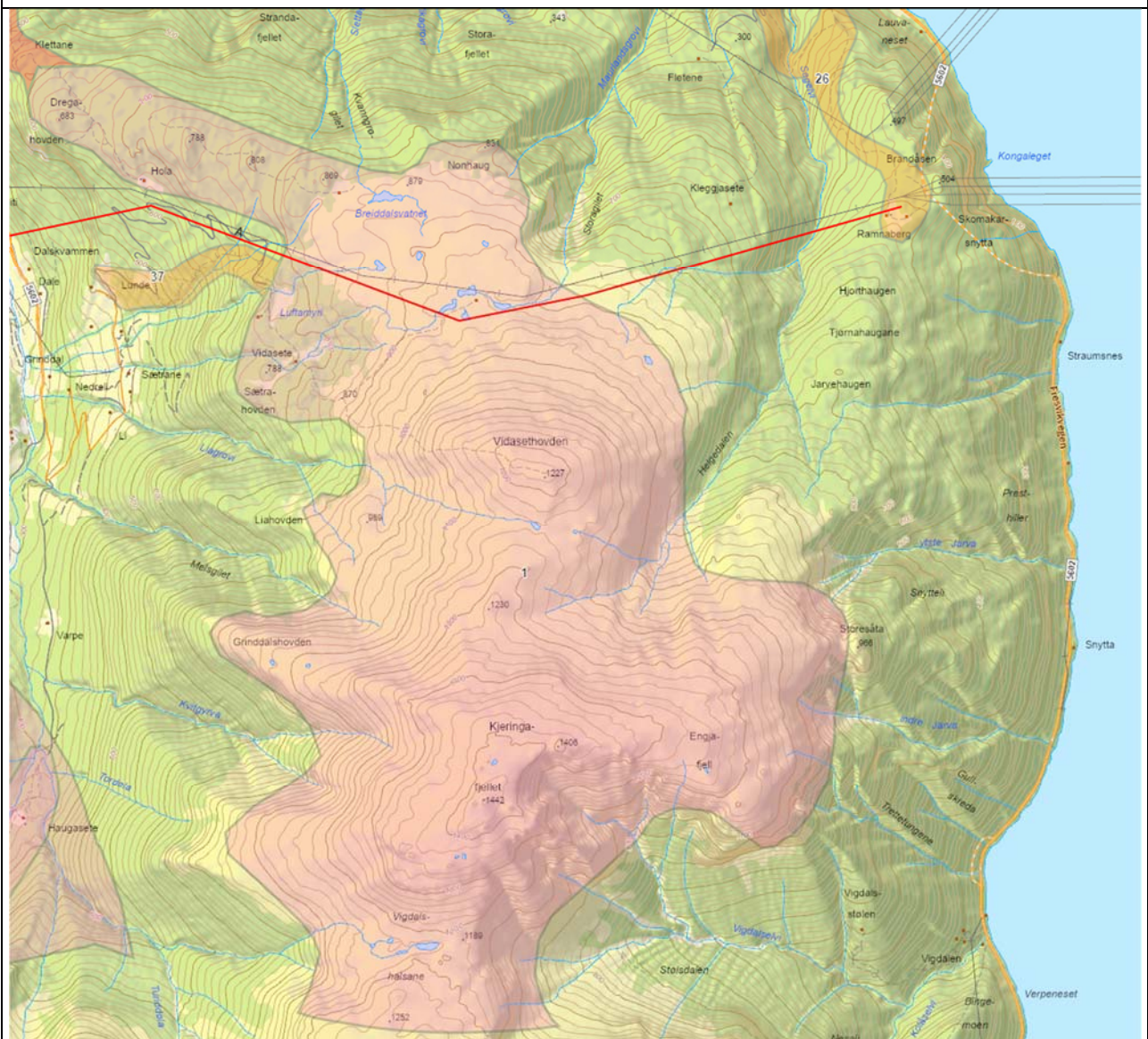


Figur 7-6 Kart over verdisatte delområder innen friluftsliv, del 2.



Figur 7-7 Kart over verdisatte delområder innen friluftsliv, del 3, lengst vest.

Tabell 7-2. Verdikriterier for friluftslivsområder. Hentet fra Miljødirektoratets veileder M-1941.

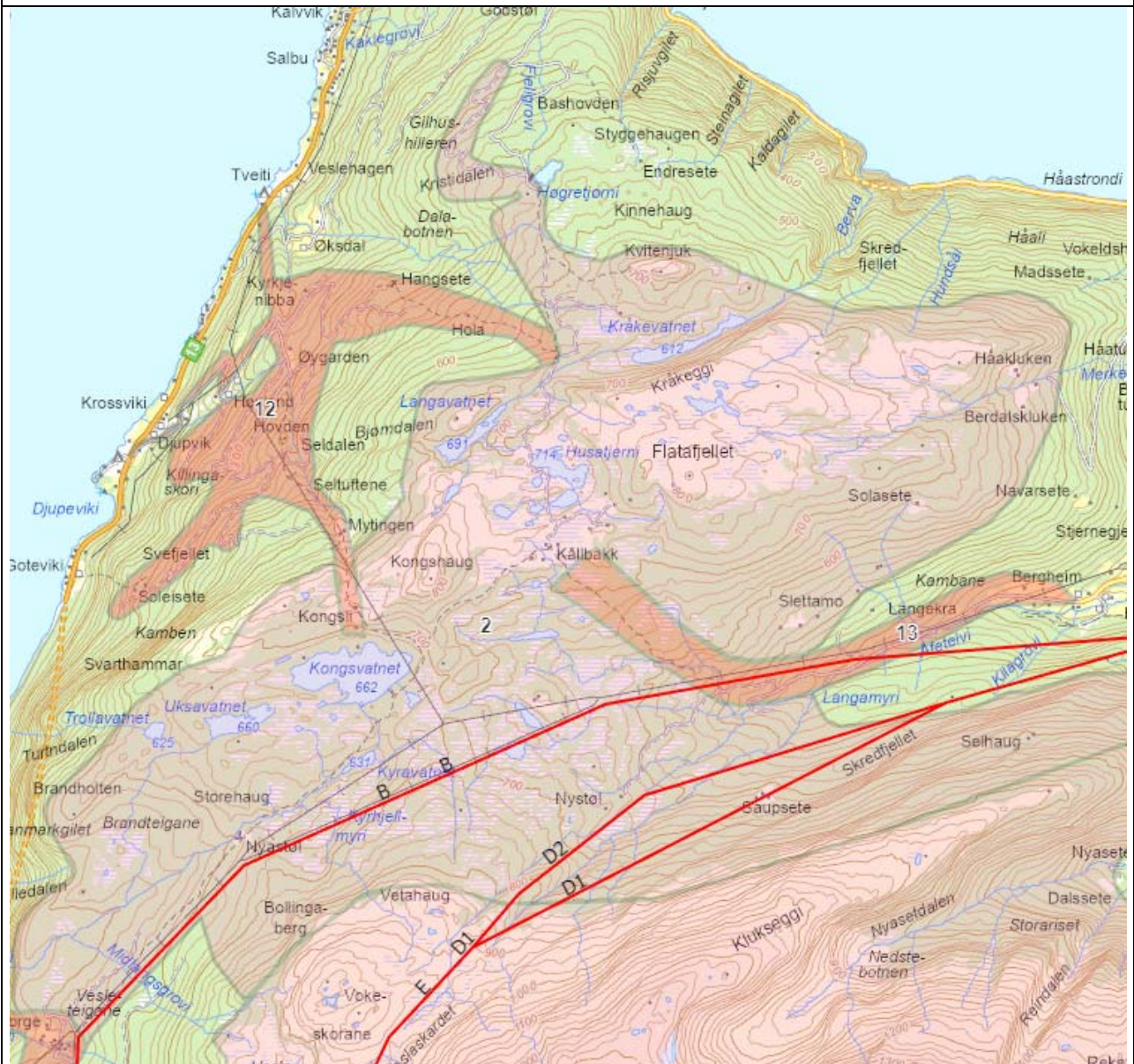
Nr: 1	Vidasethovden/Kjerringafjellet	Områdetype: Markaområde
	<p>Skilta turstiløype fra Lunde til Luftamyri, som går videre til Vidasethovden, 1227 m.o.h.. Turen er omtalt på turkartet for Vik kommune. Årlig arrangement VidaseteOpp med trimklasse. Turløypa gir også adkomst videre inn mot Kjerringafjellet. Turområdet har i Naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslivsområde», og er registrert med stor bruksfrekvens; hvor regionale- og nasjonale brukere besøker området ganske ofte. Opplevelseskvalitetene er mange, og området har ganske stor symbolverdi. Store deler av området i sør inngår i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995) som regionalt viktige områder. Delområdet er derfor utvidet (utover arealet som inngår i kartlagt friluftslivsområde Vidasethovden/Kjerringafjellet), og omfatter deler av regionalt viktig friluftslivsområde (SFJ).</p>	
<p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 		
		

Nr: 2	Vangsneshjella/Seimshjella	Områdetype: Markaområde
--------------	-----------------------------------	--------------------------------



Området inkluderer stier med start Høgretjønn; som stien til Kvitenuk, gjennom Kristidalen og stien til Kallbakk, Kongsvatnet og Kongshaug. Innenfor området finnes turposter og turnett. Vangsneshjella skule bruker området til utflukter om sommeren og høsten. Det er opp til 1 time gange fra Høgretjønn, og det er også tilkomst til området via Vik. Populære turmål fra sør er f.eks. Kongsvatnet, Kongshaug, Kallbakk, Nyastøl, Brandholten. Skolen bruker stien til Kongsvatnet og Brandholten. Området er også brukt av barnehagen til tur for de eldste barna. Området er i Naturbase kategorisert som «svært viktig friluftsområde», med stor brukerfrekvens hvor det ganske ofte er regionale- og nasjonale brukere. Det er mange opplevelseskvaliteter i området, og stor symbolverdi. Sørlig del av området inngår i

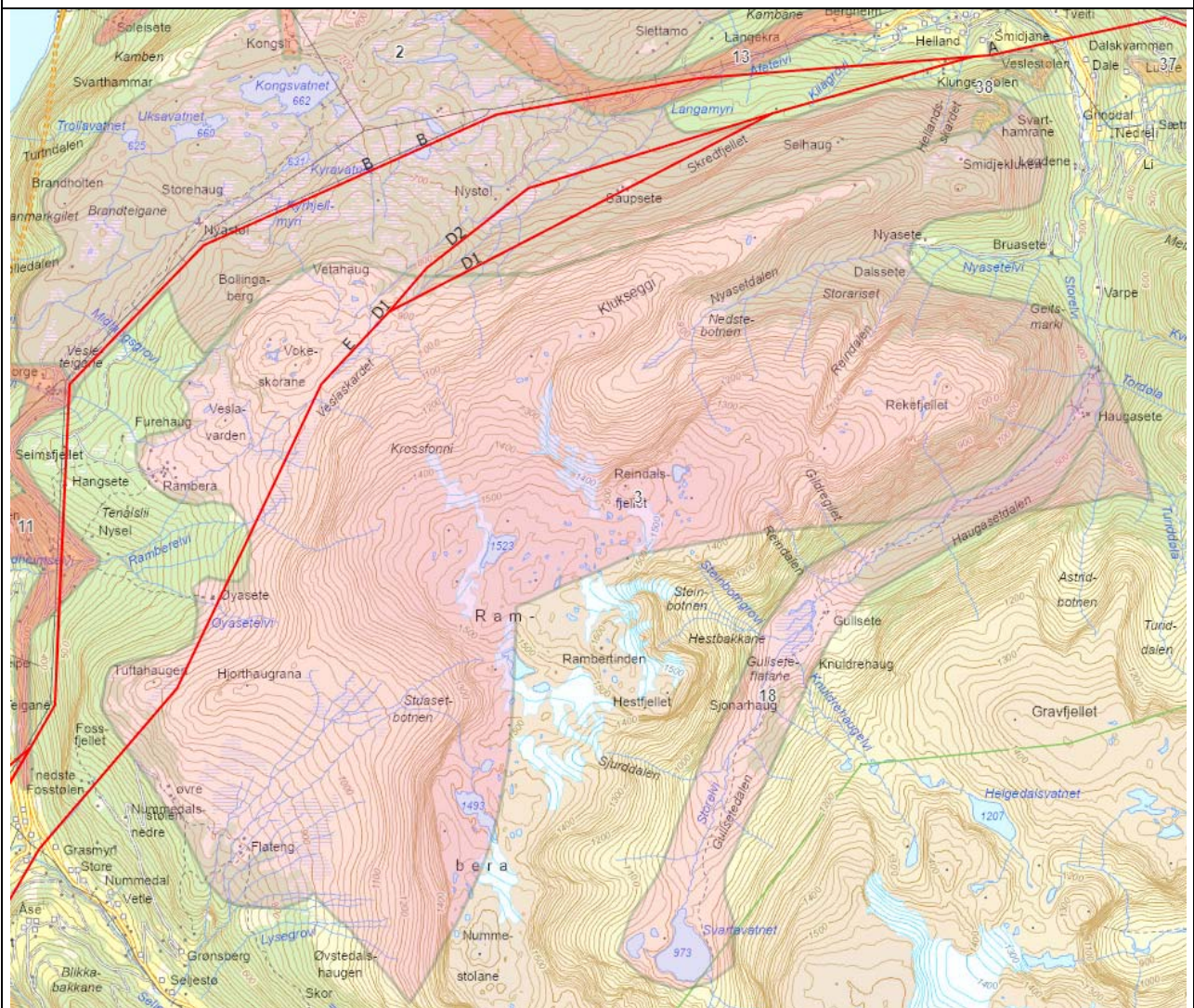
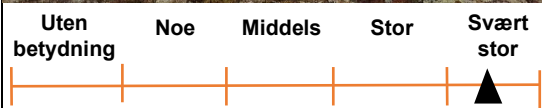
fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995) som regionalt viktige områder. Delområdet er utvidet (utover arealet som inngår i kartlagt friluftslivsområde Vangsneshjella/Seimshjella), og omfatter deler av regionalt viktig friluftslivsområde (SFJ).






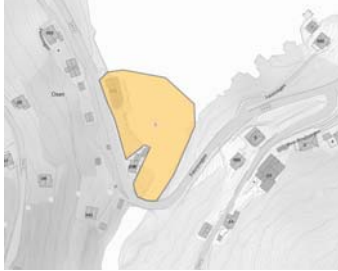

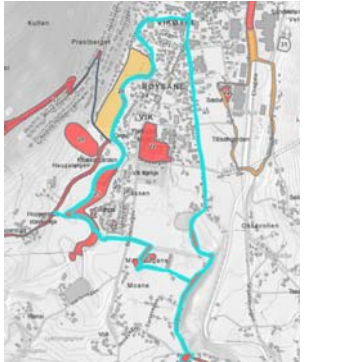



<p>Nr: 3 Ramberfjellet</p>	<p>Områdetype: Markaområde</p>
---	---------------------------------------

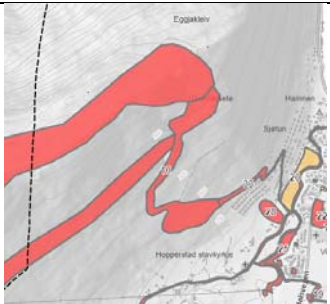

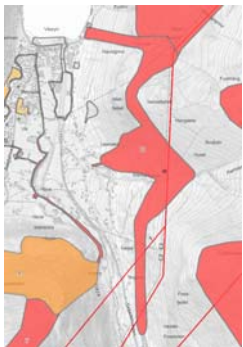






Ramberfjellet er turområde sommer og vinter, og Rambervarden er en av de mest populære fjelltoppene i kommunen. Det har i mange år vært turpost på varden. Området er kartlagt som «svært viktig friluftslivsområde», har middels brukerfrekvens, ganske mange opplevelsesverdier og stor symbolverdi. En vesentlig del (omtrent hele området) inngår i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995) som regionalt viktige områder. Delområdet er utvidet (utover arealet som inngår i kartlagt friluftslivsområde Ramberfjellet), og omfatter deler av regionalt viktig friluftslivsområde (SFJ).

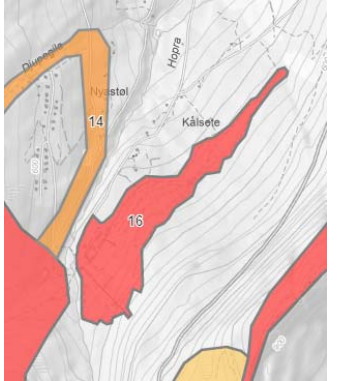

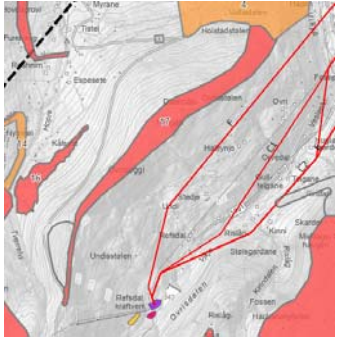

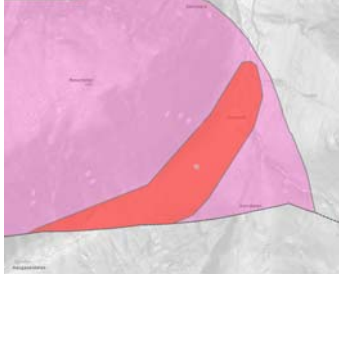





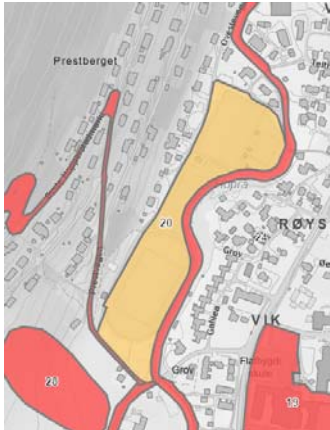




<p>4</p>	<p>Hovsåsen</p> 	<p>Markaområde</p> 	<p>Området består av traktorveier og stier, som er delvis merka. Adkomst er fra Storehaug (parkering), Storesvingen, Ovrisdalen eller Åsvegen. Innenfor området finnes støler og jordbrukslandskap (f.eks. på Pridlao). Her er også flere utsiktspunkt, f.eks. Storesvingen. Turområdet har i Naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslivsområde», med stor brukerfrekvens, litt opplevelseskvalitet og middels funksjon- og symbolverdi.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>5</p>	<p>Strondi i Vik</p> 	<p>Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag</p>	<p>Strandsone i Vik sentrum mellom elvene Vikja og Hopra, inkludert begge sider av Vikja fram til gangbrua ved Vik Ørsta. Laksefiske i Vikja, badestrand med hoppetårn og grøntareal, fiske fra flere kaier. Parkeringsplasser bak kommunehuset og ved Kristianhus. Området blir brukt til sporadisk padling, og om sommeren er det offentlig WC i Kristianhus. Området blir også brukt til geocaching. Friluftsområdet har i Naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslivsområde». Brukerfrekvensen i området er stor, opplevelseskvalitetene er ganske mange. Symbolverdien i området er stor, og er registrert med ganske spesiell funksjon. Nasjonale- og regionale brukere besøker området ganske ofte.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>6</p>	<p>Osen i Feios</p> 	<p>Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag</p>	<p>Munninga til Feioselvi. Området blir brukt til fiske. Innenfor området er det butikk og sitteplass (bord og benk). Området har noe brukerfrekvens, middels opplevelseskvaliteter- og symbolverdi og noe spesiell funksjon.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>7</p>	<p>Sylvringen</p> 	<p>Særlig kvalitetsområde</p> 	<p>«Sentrumsnær turveg» på ca. 5 km med universell utforming, blant annet mellom elva Hopra. Friluftslivsområdet er delvis på kommunale bilveier og binder sammen noen av de viktigste kulturminne i Vik. Området er registrert som et «svært viktig friluftslivsområde» med stor brukerfrekvens, mange opplevelsesverdier, stor symbolverdi og med ganske spesiell funksjon. Området er ofte bruk av nasjonale- og regionale brukere.</p>



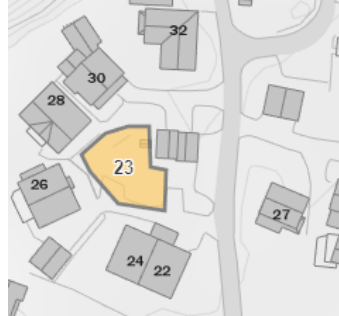






			<p>Uten betydning</p> <p>Noe Middels Stor Svært stor</p>
8	<p>Fossfjellet</p>	<p>Stort turområde uten tilrettelegging</p>	<p>Flott turterreng, som er relativt krevende. Det er innslag av beiteområder, noen veier et stykke inn i området (Endredalsvegen, veien til Dueskardet) som blir brukt til sykling. Her er også flere fiskevann, som også benyttes til kajakk. Området benyttes hovedsakelig til sommerbruk.</p> <p>Svinadalsholtane/Vollafjellet: Adkomst enten via Muravatnet eller via Hang/Sendedal. I hovedsak sommerbruk. Hang og Sendedal er støler med fritidsbruk/hytte.</p> <p>Turområdet har i Naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslivsområde», med stor brukerfrekvens, ganske spesiell funksjon- og symbolverdi og ganske mange opplevelseskvaliteter. Regionale- og nasjonale brukere besøker området ganske ofte. Omtrent hele området ligger innenfor Russeneset, et regionalt viktig friluftslivsområde kartlagt i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995). Delområdet er utvidet (utover arealet som inngår i kartlagt friluftslivsområdet Fossfjellet), og omfatter deler av regionalt viktig friluftslivsområde (SFJ).</p> <p>Uten betydning</p> <p>Noe Middels Stor Svært stor</p>
9	<p>Målsete-Havren</p>	<p>Stort turområde med tilrettelegging</p>	<p>Turområde med bra tilrettelegging i den østlige delen, Målsethytta (DNT) og stier er skiltet etter nasjonal standard. I den vestlige delen er det umerka stier. Om vinteren er det godt skiterreng innenfor området. Området er kategorisert som «svært viktig friluftslivsområde», med ganske stor brukerfrekvens, mange opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi. Regionale- og nasjonale brukere besøker ganske ofte. En mindre del av området ligger innenfor regionalt viktig friluftslivsområde kartlagt i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995).</p> <p>Uten betydning</p> <p>Noe Middels Stor Svært stor</p>
10	<p>Stien til Gunnarsete og Bødalslivegen/Bøeggji</p>	<p>Nærturterreng</p>	<p>Områda «Stien til Gunnarsete og Bødalslivegen/Bøeggji» er slått sammen til ett delområde. Dette fordi områdene ligger i tilgrensing til hverandre, og begge er vurdert å ha «stor verdi».</p> <p>Begge er kategorisert om «svært viktig friluftslivsområde», med stor brukerfrekvens- og symbolverdi. Bødalslivegen/Bøeggji har mange opplevelseskvaliteter mens stien til Gunnarsete</p>

			<p>har middels. Sistnevnte område har høy bruksverdi pga. mulighet for vinterbruk. Det er registrert 3 merkede turstier i delområdet. Stien til stølen Gunnarsete er skilta etter nasjonal standard. Sentrumsnær sti, som er mye brukt, daglig og året rundt. Oppgradert i 2018 rasteplasser, natursti med 10 tavler. Aktivitetsområde for barn på gammel slåttemark. Trimpost ved Gunnarsete. Stien er del av Vikafjellruta, turstien fra Vik til Voss, og er omtalt på turkartet for Vik kommune.</p> <p>Bødalslivegen/Bøeggji er en skogsvei (bomvei) som blir mye brukt til turgåing året rundt, samt skogsvegen Eggjavegen og veien/stien på Bøeggji. Toppen Synshovden er et populært nærturmål med god utsikt. Mulighet for rundturer. Etappen på Bøeggji er del av Vikafjellruta og skilta etter nasjonal standard.</p> <p style="text-align: center;"> Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor </p> 
<p>11</p>	<p>Varpet/Skorge med tilkomstveger</p> 	<p>Nærturterreng</p> 	<p>Området består av en skogsveg som er svært mye brukt i tursammenheng, med parkeringsplass på Varpet. Varpet er startpunkt for merka og skilta tursti til Kallbakk, og det er bomstasjon i starten av Tambsvegen. Denne turen er beskrevet som en av de få rundturene i nærheten av Vik sentrum, og har gode forhold for kveldssol. Området er kategorisert som «svært viktig friluftslivsområde». Brukerfrekvensen og symbolverdien er beskrevet som stor, med ganske spesiell funksjon.</p> <p style="text-align: center;"> Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor </p> 
<p>12</p>	<p>Hovlandsmarki med omgjevnad</p> 	<p>Nærturterreng</p> 	<p>I Hovlandsmarki er det et relativt omfattende nettverk av skogsveier i fint turterreng. Adkomst via Djuvik og Tveiti. Merka og skilta turruter med informasjon om lokalhistorie til Kongshaug og Kallbakkvegen. Turene er omtalt på turkartet for Vik kommune. Det er registrert at campingplassene i Djuvik og Tveiti blir bruk av nasjonale/internasjonale brukere, og at øvrig brukerfrekvens er ganske stor. Turområdet har i Naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslivsområde». Området er registrert med ganske mange opplevelseskvaliteter i området, og lydmiljøet er beskrevet som godt. En mindre del av området i sør ligger innenfor regionalt viktig friluftslivsområde kartlagt i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995).</p>





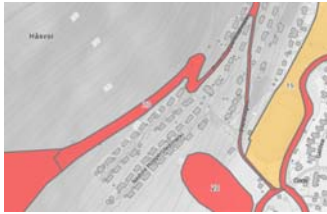


			<p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
13	<p>Åfet – Kallbakk</p>	<p>Nærturterreng</p>	<p>Merka og skiltet turrute som binder sammen Feios og Vangnesfjella og Seimsfjellet. Blir også brukt til sykling om sommeren og som skiområde om vinteren. Turen er omtalt på turkartet for Vik kommune. Turområdet har i Naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde». Området er registrert med middels brukerfrekvens- og opplevelseskvaliteter. Symbolverdien er ganske stor i område (også registrert med ganske spesiell funksjon). Dette fordi området har høy bruksverdi pga. terrengsykling. Halve området (vestlig del) ligger innenfor Russeneset, et regionalt viktig friluftslivsområde kartlagt i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995).</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
14	<p>Nyastøl i Bødalen</p>	<p>Nærturterreng</p>	<p>Området er en sti som går gjennom Vik Fjellandsby, og er skilta etter nasjonal standard. Forbindelse mellom Liasete og Vik skisenter. Området er registrert som et «svært viktig friluftslivsområde», med ganske stor brukerfrekvens, middels funksjon, middels opplevelseskvaliteter, nasjonale- og regionale brukere besøker området ganske ofte og området har middels symbolverdi.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
15	<p>Feidjehagen</p>	<p>Nærturterreng</p>	<p>Området i løvskog er turmål og inviterer til aktiviteter, særlig for de yngste. Turområdet har i Naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde». Området er registrert med middels brukerfrekvens-, opplevelseskvaliteter og litt symbolverdi, med noe spesiell funksjon.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
16	<p>Vik Skisenter</p>	<p>Utfartsområde</p>	<p>Vik Skisenter har flere km med lysløype, skitrek, skiskytteranlegg, hoppbakke, aking, åpen lavvo, parkering med avgift, skihytte (låst) med toalett, kjøkken og mulighet for overnatting. På sommer benyttes området til rulleski. Innenfor området finnes det parkeringsplass, startpunkt for lengre og kortere fjellturer. Skolen bruker området til skiskole og skidager. Barnas Turlag bruker</p>

			<p>området til «Kom-deg-ut-dagar» en gang i året. Skikarusell om vinteren. Området er kategorisert som et «svært viktig friluftslivsområde». Øvrige registreringer viser at brukerfrekvensen er stor. Området har en ganske spesiell funksjon, litt opplevelseskvaliteter og stor symbolverdi.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
17	<p>Ovriseggi</p> 	<p>Utfartsområde</p>	<p>Området er registrert som et «svært viktig friluftslivsområde» med stor brukerfrekvens og ganske mange opplevelseskvaliteter. Det går sti inn i området fra parkering på Storehaug. Denne er brukt av skolen og barnehagen i Vik. Det er stiforbindelser mellom området Hovsåsen via Pridlao. Turen på Ovriseggi er omtalt på turkartet for Vik kommune. Turområdet har i Naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
18	<p>Gullsetdalen/Haugasetdalen</p> 	<p>Utfartsområde</p>	<p>Turområde primært til sommerbruk. Turstien til Gullsete er skiltet etter nasjonal standard og turen dit er omtalt på turkartet for Vik kommune. Området er kategorisert som «svært viktig friluftslivsområde», med middels brukerfrekvens, noe spesiell funksjon, mange opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi. Hele området ligger innenfor regionalt viktig friluftslivsområde kartlagt i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995).</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
19	<p>Moahaugane</p> 	<p>Leke og rekreasjonsområde</p>	<p>Område lokalisert rundt to av gravhaugene (de to nærmest veien) langs turveien Sylvringen. Her finnes utsiktspunkt, bord og benker, rasteplass og akebakke i nærheten. Området er i bruk året rundt, og har informasjonstavle. Vik barnehage bruker området. Brukerfrekvensen i området er ganske stor, det er mange opplevelseskvaliteter og stor symbolverdi i området. Nasjonale- og regionale brukere benytter området ofte. Området har i Naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 

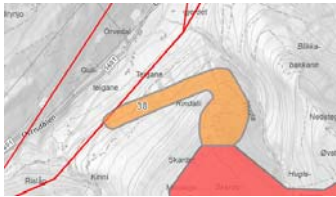

<p>20</p>	<p>Vik aktivitetspark</p> 	<p>Leke og rekreasjonsområde</p>	<p>Området består av kunstgressbane, naturisbane, gras/-friidrettsbane, lekeplass, grill- og piknikplass, slakklínepark, trampoline, tuftepark med treningsapparat. Det kan gjennomføres aktiviteter som fotball, skøyter, ishockey (vinter), sandvolleyball, sandhåndball, jogging/løpstrening, tennis, basketball, friidrett og tur (Sylvríngen). Området har turstistartpunkt, 4 parkeringsområder, sykkelparkering og bussparkering. Området har i naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslívsområde». Området er mye brukt og har stor symbolverdi.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>21</p>	<p>Feios skule og oppvekstsenter</p> 	<p>Leke og rekreasjonsområde</p>	<p>Området har ballbinge, offentlig badepláss, uteområde for barnehagen og skolen. Det er også en frukthage innenfor området. Området er mye brukt og har stor symbolverdi, og har i naturbase fått områdeverdi «Svært viktig friluftslívsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>22</p>	<p>For delområde 22 er fire kartlagte friluftslívsområder slått sammen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Leikepláss Vik barnehage - Leikepláss Gildhus sør - Ballbana Gildhus - Uteområdet Flatbygdi skule 	<p>Leke og rekreasjonsområde</p>	<p>Fire kartlagte friluftslívsområder er slått sammen, da både bruk-, registrerte verdier for brukerfrekvens og symbolverdi er tilnærmet lík. Områdene har i Naturbase fått områdeverdi «svært viktig friluftslívsområde». I verdisettingen i konsekvensutredningen er alle områdene vurdert å ha stor og dermed er de slått sammen til ett delområde, til tross for geografisk spredning på ca. 1 km (alle områdene ligger tilknyttet Vik).</p> <p><u>Leikepláss Vik barnehage</u> Uteområdet til Vik barnehage. Også mye brukt av andre etter barnehagetid og i helgene. Her finnes mange og varierte leikeapparat, tilpasset den yngste aldersgruppen. Området har stor symbolverdi.</p> <p><u>Leikepláss Gildhus sør</u> Leikepláss på et grøntareal med leikeapparat og sittebenker innerst i byggefeltet. Gressplenen er brukt til slåball og lignende. I veien ved siden av leikeplássen er det bom som stenger for gjennomkjøring. Leikeplássen har ganske stor brukerfrekvens- og symbolverdi.</p> <p><u>Ballbane Gildhus</u> Liten fotballbane med blanding av grus og gress, med mål og M-stasjon, i ytterkanten av boligfeltet. Området har ganske stor brukerfrekvens- og symbolverdi.</p> <p><u>Uteområdet Flatbygdi skule</u> Området har ballbinge, liten klatrepark, sykkelløype, basketballfelt, leikepláss,</p>

			<p>minifotballbane, bordtennis og mulighet for aking. Det er parkeringsmulighet i området. Området har stor brukerfrekvens og spesiell funksjonsbeskrivelse.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
23	<p>Lekeclass Gildhus nord</p> 	Leke og rekreasjonsområde	<p>Liten lekeclass med noen få lekeapparat, på en plen mellom flere boliger. Typisk nærlekeclass. Området har middels brukerfrekvens- og symbolverdi. Området har i Naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
24	<p>Lekeclass Grov</p> 	Leke og rekreasjonsområde	<p>Liten lekeclass i boligfeltet, typisk nærlekeclass for de minste barna. Her finnes noen få lekeapparat. Området har middels brukerfrekvens, men ingen registrerte verdier og litt opplevelseskvaliteter. Områdene har i naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
25	<p>Kålhagen</p> 	<p>Andre friluftslivsområder</p> 	<p>Heimdal / Kålhagen er et statlig sikra friluftslivsområde. Området består av rideklubb med hestebeite og stall. Her finnes en askealle og turvei langs elva, som er del av Sylvringen. Det er grillhytte ved Gildhusdammen og badeplass. Tamburhola og Øykjahaugen er kvaliteter i området. Vik Barnehage, Flatbygdi skule og Vik Turlag bruker området. Området har stor brukerfrekvens, ganske mange opplevelseskvaliteter- og ganske stor symbolverdi. Områdene har i Naturbase fått områdeverdi «svært viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
26	Stien til Ramnaberg	Andre friluftslivsområder	<p>Stien kan påstartes enten fra fjorden/ fylkesvegen eller fra Borlaug. Idrettslaget i Feios har trimpost på Ramnaberg. Turlaget har flere år hatt onsdagsturer dit. Området har middels bruksfrekvens, ganske mange opplevelseskvaliteter og middels symbolverdi. Områdene har i naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».</p>

			<p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
27	<p>Storhaug skiløype</p>	Andre friluftslivsområder	<p>Område blir av frivillige kjørt opp skiløype om vinteren. Området har lys, og god parkering ved riksvegen. Området er registrert med noe bruk, litt opplevelseskvaliteter og ingen symbolverdi. Områdene har i naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
28	<p>Stokkabømarki</p>	Jordbrukslandskap	<p>Akebakke på landbruksareal, sentralt i Vik sentrum. Også brukt av skoler og barnehager. Området er registrert som «viktig friluftslivsområde», med ganske stor brukerfrekvens, litt opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
29	<p>Skibakke Feidjane</p>	Jordbrukslandskap	<p>Området blir brukt til skiaktiviteter om vinteren på dyrka mark etter avtale med grunneier. Skolen bruker området. Området har noe brukerfrekvens, middels opplevelseskvaliteter og litt symbolverdi. Områdene har i Naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
30	<p>Lesengi</p>	Jordbrukslandskap	<p>Brukt av Vik barnehage og Flatbygdi skule til tur og lek. Området har noe brukerfrekvens, og litt symbolverdi. Opplevelseskvalitetene i området er registrert som middels. Områdene har i Naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p>
31	<p>Vedlene</p>	Jordbrukslandskap	<p>Område på landbruksareal ved Vik Verk. Området brukes til aking om vinteren. Området har liten brukerfrekvens- og opplevelsesverdi, med dårlig lydbilde.</p>

			<p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>32</p>	<p>Hovsåsen rundt</p> 	<p>Grønncorridor</p>	<p>Området er en mye brukt turløype med start ved Vik aktivitetspark (v/Vik stadion). Går fram til Hove kyrkje på samme trasé som Sylvringen, deretter videre via Hagen opp til Hovsåsen. Tilbake til sentrum på kommunal vei (krysser riksveg) via Brekke, Tryti og Skjørvo, forbi Hopperstad stavkyrkje. Løypa Hovsåsen rundt er skilta etter nasjonal standard for tur og sykkel. Turen er omtalt på turkartet til Vik kommune. Området er registrert som et «svært viktig friluftslivsområde», med ganske stor brukerfrekvens, mange opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi. Regionale- og nasjonale brukere bruker traseen ganske ofte.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>33</p>	<p>Vegen til Hopperstadmarki</p> 	<p>Grønncorridor</p>	<p>Veien starter ved Vik stadion og på kommunal vei opp til- og gjennom byggefeltet. Fra øverste Hopperstadmarki på skogsvei fram til en liten privat snuplass. Startetappe for turer, f.eks. til Gunnarsete eller til Synshovden. Adkomst til nærturområde. Parkeringsmulighet ved Vik stadion eller også i svingen på skogsveien. Turene er skilta etter nasjonal standard og omtalt på turkart for Vik kommune. Området er kategorisert som et «svært viktig friluftslivområde», med stor brukerfrekvens (ganske ofte nasjonale- og regionale brukere), middels funksjon- og opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi.</p> <p>Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor</p> 
<p>34</p>	<p>Stien til Hang</p> 	<p>Grønncorridor</p>	<p>Parkering ved Setebakken. Gammel stølsveg. Vik Barnehage bruker stien. Den er en transportetappe til Hang, Sendedal og Ennebakkfjellet. Turen på stien er omtalt på turkartet til Vik kommune. Området er kategorisert som «svært viktig friluftslivsområde», med ganske stor brukerfrekvens, middels funksjon og middels områdekvaliteter. En mindre del av områdets vestlige del ligger innenfor Russeneset, et regionalt viktig friluftslivsområde kartlagt i fylkesdelplan for friluftsliv (SFJ, 1995).</p>

			Uten betydning Noe Middels Stor Svært stor
35	Stien til Dregane og Dregahovden 	Grønncorridor	Gammel ferdselsvei/tursti med trimpost. I 2018 hadde Vik Idrettslag en av postene til Fjelltrimmen på Dregahovden. Turlaget har hatt onsdagstur dit. Området er registrert med noe bruksfrekvens, ganske mange opplevelseskvaliteter og ganske stor symbolverdi. Området har i Naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».
36	Vetlevegen-Elvegata-Seimsvegen 	Grønncorridor	På kommunal vei og gangvei/sti, og brukt av Vik barnehage som fast turløype hele året. Delvis i bruk i forbindelse med spaserturer om kvelden. Området har middels bruksfrekvens- og opplevelseskvaliteter. Området har i Naturbase fått områdeverdi «viktig friluftslivsområde».
37	Lunde Luftamyri (oransje til høyre) 	Grønncorridor 	Skilta turstiløype fra Lunde til Vidasethovden. Turen er omtalt på turkartet for Vik kommune. Årlig arrangement VidaseteOpp med trimklasse. Adkomst til turområdet Vidasethovden/ Kjerringafjellet. Området har ganske spesiell funksjon, og er i Naturbase registrert som «viktig friluftslivsområde».
38	ATV-veg til Smidjekluken (oransje til venstre) 	Grønncorridor	Transportetappe til turområdet Ramberfjellet. Området er lite brukt, men har middels opplevelseskvaliteter- og symbolverdi. Området er i Naturbase registrert som «viktig friluftslivsområde».

39	<p>Ovrisdalen Skardet</p> 	Grønncorridor	<p>Skogsveg som er transportetappe til Svinadalsholtane. Området er i Naturbase registrert med ganske spesiell funksjon, og ganske mange opplevelseskvaliteter, men middels brukerfrekvens- og symbolverdi, og kategorisert som «viktig friluftslivsområde».</p> 
----	---	---------------	---

7.3 Påvirkning og konsekvens

7.3.1 0-alternativet

Områdene i influensområdet som blir benyttet til friluftsliv, har i stor grad både lokale- og regionale, til dels også nasjonale brukere. SSB sin befolkningsstatistikk for Vik kommune viser 2560 innbyggere pr. 1. jan 2022. Selv om befolkningsstatistikken for Vik kommune viser en nedgående trend med 55 utflyttere fra 2015 til 2022, er det mange tilreisende hit, spesielt i turistsesongen. Rv. 13 over Vikafjellet er en viktig rute som benyttes av mange turister fra E16 og til og fra sentrale deler av Sogn, samt forbindelse mot Nasjonal turistveg over Gaularfjellet lenger nord på rv. 13. SSB sin befolkningsstatistikk for Vik kommune viser 2560 innbyggere pr. 1. jan 2022.

Deler av influensområdet er i 0-alternativet bygget ut med kraftledning. Eksisterende kraftledning krysser friluftsområdene (1) Vidasethovden/Kjerringafjellet, (26) Stien til Ramnaberget, (13) Åfet-Kallbakk, (2) Vangnesfjella/Seimsfjellet og (11) Varpet/Skorge med tilkomstveier.

7.3.2 Tiltakets påvirkning og konsekvens i driftsfasen

Først vurderes konsekvensen for det enkelte delområdet basert på områdets verdi og forventet påvirkning. I neste steg gjøres en samlet vurdering av konsekvensen for tema friluftsliv. Til slutt omtales andre hensyn som er relevante for beslutningstaker.

7.3.3 Vurdering av konsekvens for det enkelte delområdet




Vurderinger av påvirkning og konsekvens for det enkelte delområdet er gitt i tabell 7-3, tabell 7-4 og tabell 7-5.

Vurdering av påvirkning for kraftledningstrasé - alternativ 1




Tabell 7-3. Vurdering av konsekvens for alternativ 1 (delstrekning A+B+F), basert på kriteriene i Miljødirektoratets veileder M-1941 (Miljødirektoratet, 2020).



Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
1 Vidasethovden/ Kjerringafjellet	Svært stor verdi	<p>Attraktivitet: Alternativet vil være synlig fra store deler av delområdet, men eksisterende kraftledning er også synlig og det er ikke ventet merkbare endring. Kraftledningen i 0-alternativet og alternativ 1 er planlagt med lignende plassering. Ledningstrasé i alternativ 1 er planlagt sør- og parallelt for eksisterende ledning med varierende avstand på ca. 40-200 meter fra eksisterende ledning. Planen medfører liten til ingen reduksjon i attraktivitet.</p> <p>Areal:</p>	Ubetydelig miljøskade




Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>I 0-alternativet befinner det seg 7 master innenfor delområdet, mens det planlegges etablert 5 master i delområdet i alternativ 1. Reduksjon av antall master innenfor delområdet vurderes som positivt for de fysiske endringene sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p><i>Lydbilde:</i> Del av delområdet som ligger under kraftledningen kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</i></p>	
2 Vangnesfjella/ Seimfjellet	Svært stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Alternativet vil være synlig fra store deler av delområdet, men eksisterende kraftledning er også synlig og det er ikke ventet merkbar endring selv om mastene i alternativet kan fremstå som noe mer dominerende enn eksisterende master. Kraftledningen i 0-alternativet og alternativ-1 er planlagt med tilnærmet lik plassering, hvor ny ledning er plassert ca. 40 meter sør- og parallelt som ledning i 0-alternativet. Delområdet ligger høyt i terrenget og har stedvis lite vegetasjon av betydning som kan dempe synligheten. Planen medfører liten- til ingen reduksjon i attraktivitet, sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p><i>Areal:</i> Tiltaket medfører ingen eller lite reduksjon i areal eller fysiske endringer i området, da det er planlagt likt antall master i alternativ-1 som 0-alternativet.</p> <p><i>Lydbilde:</i> Delområdet kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</i></p>	Ubetydelig miljøskade
3 Ramberfjellet	Svært stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket som foreslås i alternativ 1 vil være mer synlig innenfor delområdet, sammenlignet med 0-alternativet. Deler av delområdet er markert med rødt i synlighetskartet, som tilsier at mange master vil være synlige fra delområdet. Dette gjelder særlig sør-vestlig del av området, sør-vest for Krossfonna. Tiltaket medfører dermed noe redusert attraktivitet.</p>	




Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p><i>Lydbilde:</i> Delområdet kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil bli noe forringet sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	
4 Hovsåsen	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen master vil være synlig fra mesteparten av delområdet. Delområdet er skogkledd, og dette reduserer inntrykket noe. Eksisterende kraftledning er også synlig, og det er ikke ventet merkbar endring selv om mastene i alternativet vil fremstå som noe mer dominerende enn eksisterende master.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p> 	Noe miljøskade
5 Strondi i Vik	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen master vil være synlig fra mesteparten av delområdet. Areal rundt eksisterende og fremtidig kraftledning som er synlig fra delområdet i alternativ 1 vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Synlighet vil være tilnærmet lik som i 0-alternativet, og det er dermed ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
6 Osen i Feios	Noe	<p>Tiltaket vil ikke ha påvirkning på delområdets attraktivitet, areal, tilgjengelighet, forbindelse eller lydbilde i delområdet. Delområdet ligger med god avstand til planlagt tiltak og terrenget skjærer delområdet fra tiltaket.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
7 Sylvringen	Stor verdi	<p>Synlighet vil være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene vil være synlig fra delområdet. Areal rundt eksisterende strekning av kraftledning som er synlig, er delvis skogkledd, noe som også vil være gjeldende i alternativ 1. Dette bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade
8 Fossfjellet	Svært stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Kraftledningen i alternativ 1 vil i stor grad bli mer synlig i delområdet. Dette gjelder særlig i områdene nord for Skjeldarkollen, nord for Gravbotnfjeller, nord for Valanipa, nord for Haukaberget og vest for Fyrjaeggi. De nevnte områdene er markert med rødt i synlighetskartet til alternativet, som indikerer at mange (rundt 20) master vil være synlig fra delområdet. Attraktiviteten vil dermed få redusert attraktivitet som følge av tiltaket.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil bli noe forringet sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Noe miljøskade
9 Målsete-Havren	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen flere mastepunkter blir synlig i delområdet. Dette gjelder særlig sør i delområdet, spesielt rundt Vassdalane. Noen flere master vil bli synlig øst for Sopandefjellet, men det er snakk om at ca. maksimalt 10 master er synlig samtidig. Eksisterende kraftledning er også synlig og det er ikke ventet vesentlig endring selv om kraftledning i alternativ 1 vil ligge noe nærmere delområdet enn i 0-alternativet. Det er på det meste snakk om at kraftledningen er plassert ca. 0,5 km nærmere delområdet (lenger øst) enn 0-alternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Deler av delområdet vil bli noe forringet som følge av at kraftledning er planlagt nærmere delområdet i alternativ 1,</p>	Noe miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>sammenlignet med 0-alternativet og flere master dermed vil bli synlig fra området.</p> 	
10 Bødalslivegen/ Bøeggji	Stor verdi	<p>Attraktivitet: Mange master er synlig fra delområdet i 0-alternativet, og kraftledning med tilhørende master som er planlagt i alternativ 1 vil være tilnærmet uendret.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
11 Varpet/Skorge med tilkomstvegar	Stor verdi	<p>Attraktivitet: Alternativ 1 gir tilnærmet lik situasjon som i 0-alternativet. Kraftledningen krysser delområdet flere steder i øst. Planlagt kraftledning er plassert identisk med 0-alternativet, men ny ledning ligger ca. 40 meter parallelt- og øst for eksisterende ledningstrase. Alternativ 1 vil være synlig i store deler av delområdet. Deler av kraftledningen som finnes i 0-alternativet fjernes i alternativ 1, som gjør at det blir mindre synlige inngrep i naturen. Planen medfører ingen reduksjon i attraktivitet, tvert imot kan fjerning av deler av ledning bidra til at området blir mer attraktivt.</p> <p>Areal: En større delstrekning av kraftledningen i 0-alternativet vil bli fjernet i alternativ 1 (se foto under). Dette vil være en positiv fysisk endring for planområdet.</p>  <p>Forbindelse og sammenheng: En del av kraftledningen i 0-alternativet fjernes, og dermed vil delområdet oppleves mer sammenhengende. Forbindelse innenfor delområdet vil dermed bli bedre.</p>	Noe miljøforbedring



Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>Lydbilde: Trolig ingen påvirkning sammenlignet med nullalternativet. Som følge av at deler av kraftledningen fra 0-alternativet fjernes i alternativ 1 vil trolig lyd miljøet bedres noe.</p> <p>Samlet vurdering: Samlet sett vil tiltaket i alternativ 1 medføre liten endring for delområdet, og fjerning av deler av kraftledning vil føre til at delområdet blir noe forbedret i alternativ 1.</p> 	
12 Hovlandsmarki med omgjevnad	Stor	<p>Attraktivitet: Alternativet vil være synlig fra en mindre del av delområdet i sør, men synlighet mot tiltaket vil være tilnærmet lik som 0-alternativet da synlig kraftledning er planlagt med tilnærmet lik plassering (ny kraftledning plasseres ca. 40m sør for kraftledning i 0-alternativet). Planen medfører liten- til ingen reduksjon i attraktivitet, sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p>Lydbilde: Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet. Delområdet kan likevel få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
13 Åfet-Kallbakk	Stor verdi	<p>Attraktivitet: Alternativ 1 vil være synlig fra hele delområdet, men eksisterende kraftledning er også synlig over en større del av delområdet. Det er ikke ventet merkbar endring. Kraftledningen i 0-alternativet og alternativ 1 er planlagt med tilnærmet lik plassering, hvor ny ledning er plassert ca. 40 meter sør- og parallelt som ledning i 0-alternativet. I 0-alternativet er en lengre strekning av kraftledningen plassert innenfor delområdet, mens denne foreslås flyttet ut av delområdet i alternativ 1.</p> <p>Areal og tilgjengelighet: Tiltaket i alternativ 1 medfører at mindre areal i delområdet blir beslaglagt av kraftledningen, sammenlignet med 0 alternativet. I null alternativet er det bygget 8 master innenfor delområdet, mens det i alternativ 1 etableres 6 master</p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>innenfor delområdet. Tiltaket vil dermed få noen positive fysiske endringer for delområdet.</p> <p><i>Lydbilde:</i> Delområdet kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder, men lydendringene vurderes som ubetydelige ettersom at ledningstraseene for alternativ 0 og 1 er såpass likt plassert.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Noe forbedret situasjon sammenlignet med nullalternativet, men alternativ 0 og 1 er såpass like at konsekvensen er vurdert som ubetydelig.</p> 	
14 Nyastøl i Bødalen	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen master er synlig fra delområdet i 0-alternativet. Kraftledning med tilhørende master i alternativ 1 vil være tilnærmet uendret fra alternativ 0.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
15 Feidjehagen	Middels	<p><i>Attraktivitet:</i> Et minimalt antall master (opptil 2 stk) vil være synlig fra sør-vest i delområdet. Kraftledningen i nullalternativet er også synlig, og det er ingen endring i synlighet mellom alternativ 1 og 0. Kraftledningen i alternativ 1 er trukket opptil ca. 500 meter lenger sør fra delområdet, enn kraftledningen med master i 0 alternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring i alternativ 1 sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
16 Vik Skisenter	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket er ikke synlig, verken i nullalternativet eller alternativ 1. Delområdet påvirkes ikke av tiltaket i noen av alternativene.</p>	Ubetydelig miljøskade



Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	
17 Ovriseggi	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen master vil være synlig fra nord, sør og langs høyden i øst. Mesteparten av delområdet ligger høyt i terrenget og har lite vegetasjon som bidrar til å redusere inntrykket av kraftlinjen og mastene. Eksisterende kraftledning er også synlig fra delområdet, og det er ikke ventet merkbar endring selv om mastene i alternativet kan fremstå som noe mer dominerende enn eksisterende master. Ledning og master er plassert i underkant av ca. 500 meter nærmere delområdet (mot vest), men ettersom at delområdet hovedsakelig blir skjermet på vestsiden av Ovriseggi/Daumålshaugen blir mye av delområdet skjermet naturlig i terrenget, slik at tiltaket i alternativ 1 ikke blir synlig.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
18 Gullsetdalen/ Haugasetdalen	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Alternativet vil være synlig fra delområdet i øst, men strekningen av kraftledningen som er synlig fra delområdet vil ha tilnærmet lik plassering som 0-alternativet. Planen medfører liten- til ingen reduksjon i attraktivitet, sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i></p> 	Ubetydelig miljøskade
19 Moahaugane	Stor verdi	<p>Noen master vil være synlig fra den østlige delen av delområdet. Arealet rundt eksisterende kraftledning og fremtidig kraftledning i alternativ 1 vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Synlighet vil være tilnærmet lik som i 0-alternativet, og det er dermed ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p>Forbedret Ubetydelig endring Noe forringet Forringet Sterkt forringet</p>	
20 Vik aktivitetspark	Noe verdi	<p>Synlighet vil være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene er synlig fra delområdet. Areal rundt eksisterende kraftledning i 0-alternativet og fremtidig kraftledning i alternativet vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p>Forbedret Ubetydelig endring Noe forringet Forringet Sterkt forringet</p>	Ubetydelig miljøskade
21 Feios skule og oppvekstsenter	Stor verdi	<p>Delområdet ligger med god avstand til planlagt tiltak og terrenget skjerner delområdet fra tiltaket. Tiltaket vil ikke ha påvirkning på delområdets attraktivitet, areal, tilgjengelighet, forbindelse eller lydbilde i delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p>Forbedret Ubetydelig endring Noe forringet Forringet Sterkt forringet</p>	Ubetydelig miljøskade
22 Leikeplass Gildhus sør Ballbana Gildhus Utområdet Flatbygdi skule	Middels	<p>Synlighet vil være uendret i alternativ 1 sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene er synlig fra delområdet. Areal rundt synlig eksisterende kraftledning i 0-alternativet og fremtidig kraftledning i alternativ 1 vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade


Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
23 Leikeplass Gildhus nord	Noe	<p>Synlighet vil være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene er synlig fra delområdet. Areal rundt eksisterende kraftledning i 0-alternativet og fremtidig kraftledning i alternativet vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade
24 Leikeplass Grov	Noe verdi	<p>Synlighet vil være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene er synlig fra delområdet. Areal rundt synlig strekning av eksisterende kraftledning i 0-alternativet og fremtidig kraftledning i alternativet vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade
25 Kålhagen	Stor verdi	<p>Synlighet vil være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene er synlig fra delområdet. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
26 Stien til Ramnaberget	Middels verdi	<p>Attraktivitet: Alternativ 1 medfører liten endring sammenlignet med 0-alternativet. Ledningstrase i alternativ 1 er planlagt sør- og parallelt for eksisterende ledning i alternativ 0 med varierende avstand på ca. 40-200 meter fra eksisterende ledning. Alternativ 1 er ventet å medføre liten reduksjon i attraktivitet, da terrenget skaper en naturlig barriere- og skille mellom tiltaket og delområdet.</p> <p>Areal: Slutføring av kraftledning vil være lik i alternativ 0 og 1, og utgjør dermed ingen endring i arealbruk.</p> <p>Lydbilde: Areal i delområdet som ligger under kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder, men sammenlignet mot 0-alternativet vil endringen være lite merkbar.</p> <p>Samlet vurdering: <i>Alternativet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</i></p> 	Ubetydelig miljøskade
27 Storhaug skiløype	Middels	<p>Attraktivitet: Tiltaket er ikke synlig fra planområdet, som følge av at Botnasva med høyeste punkt på 913 moh. ligger mellom delområdet og tiltaket. Delområdet får uendret påvirkning sammenlignet med 0 alternativet.</p> <p>Samlet vurdering: <i>Alternativet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</i></p> 	Ubetydelig miljøskade
28 Stokkabømarki	Middels	<p>Attraktivitet: Synlighet antas å være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene er synlig fra delområdet. Areal rundt synlig kraftledning i 0-alternativet og alternativ 1 vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p>Samlet vurdering: <i>Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</i></p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
29 Skibakke Feidjane	Middels verdi	<p>Attraktivitet: Tiltaket vil ikke ha påvirkning på delområdets attraktivitet, areal, tilgjengelighet, forbindelse eller lydbilde i delområdet. Delområdet ligger med god avstand til planlagt tiltak og terrenget skjermer delområdet fra tiltaket.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade
30 Lesengi	Noe verdi	<p>Synlighet vil være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen master er synlig fra delområdet. Areal rundt eksisterende kraftledning i 0-alternativet og fremtidig kraftledning i alternativ 1 vil være skogkledd og terrenget mellom delområdet og tiltaket er bratt. Samlet kan dette bidra til å redusere inntrykket av ledningen. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet vil i liten grad endres sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade
31 Vedlene	Noe	<p>Attraktivitet: Tiltaket vil ikke ha påvirkning på attraktivitet, areal, tilgjengelighet, forbindelse eller lydbilde for delområdet. Tiltaket er ikke synlig fra området.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade
32 Hovsåsen rundt	Stor verdi	<p>Attraktivitet: Alternativ 1 gir tilnærmet lik situasjon som i 0-alternativet. Synlig kraftledning i alternativ 1 har lignende plassering</p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>som i 0-alternativet, men ny ledning ligger ca. 40 meter parallelt- og øst for eksisterende ledningstrase. Alternativ 1 vil være synlig i store deler av delområdet, men synlighet avviker i liten grad fra 0-alternativet</p> <p>Deler av kraftledningen som er trukket ned til Stolafossen i alternativ 0 fjernes i alternativ 1, som gjør at delområdet blir mindre preget av synlighet fra kraftlinjen og master. Alternativ 1 medfører likevel minimal endring i attraktivitet, og fjerning av deler av ledning kan bidra til at området blir mer attraktivt når det gjelder synlighet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Samlet sett vil tiltaket i alternativ-1 ha liten endring for delområdet. Fjerning av deler av kraftledning vil føre til at delområdet blir noe forbedret når det gjelder attraktivitet og synlighet i alternativ 1, men endringen er fremdeles liten.</i></p> 	
33 Vegen til Hopperstadmarki	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Synlighet antas å være uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene fremdeles vil være synlig i alternativ 1. Synlig areal rundt eksisterende kraftledning i 0-alternativet og fremtidig kraftledning i alternativet vil være skogkledd, noe som bidrar til å redusere inntrykket av ledningen noe. Kraftledningen i alternativ 1 forskyves ca. 40 meter bort fra delområdet (i østlig retning). Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Delområdet vil ha ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</i></p> 	Ubetydelig miljøskade
34 Stien til Hang	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Et par master vil være synlig fra delområdet, hovedsakelig i nord rundt Setebakken. Strekningen av kraftledningen som er synlig fra delområdet vil ha tilnærmet lik plassering som 0-alternativet, men kraftledningen i alternativ 1 vil trekkes noe bort fra delområder i retning nord. Endringen for synlighet er marginal i delområdet, og det vurderes at alternativ 1 ikke påvirker delområdet, sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Delområdet vil ha liten- til ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</i></p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
35 Stien til Dregane og Dregahovden	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Mange master- og et lengre strekk av ledningen vil være synlig fra delområdet i sør, mens kun noen master vil være synlig nord i delområdet. Master- og kraftledning ligger på det meste like i underkant av ca. 600 meter fra delområdet i alternativ 0, mens nytt tiltak i alternativ 1 vil bli flyttet ca. 300 meter lenger bort fra delområdet (i retning sør). Attraktiviteten i delområdet i form av synlighet vil dermed i stor grad forbli uendret i alternativ 1, og flytting av ledning mot sør kan trolig få noe positiv effekt på delområdet sammenlignet med nullalternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha liten endring sammenlignet med 0-alternativet. Forskyvning av master- og kraftledning ca. 300 meter lenger bort fra delområdet i sørlig retning antas å ha noe positiv effekt for synligheten mot tiltaket i delområdet i alternativ 1.</p>	Noe miljøforbedring
36 Vetlevegen-Elvegata-Seimsvegen	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Synlighet vil være tilnærmet uendret sammenlignet med 0-alternativet, der noen av mastene vil være synlig fra delområdet. Omleggingen av kraftledningen- og master fører til at et fåtall (1 eller 2) flere master kan sees fra en liten del av planområdet i nord. Synlighetsforskjellen i de to alternativene er såpass liten at alternativ 1 regnes å påføre delområdet ingen- til lite reduksjon i attraktivitet.</p> <p>Det er ikke ventet merkbar endring i attraktivitet for delområdet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet er ikke ventet merkbar endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade
37 Lunde-Luftamyri	Middels verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket i alternativ 1 vil være godt synlig fra store deler av delområdet. Eksisterende kraftledning er også synlig i alternativ 0. I alternativ 1 flyttes kraftledningen ca. 200 meter nærmere delområdet i vest, sammenlignes med plasseringen av kraftledningen i nullalternativet. Ledningen</p>	Noe miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>vil fremdeles på det nærmeste henge ca. 360 meter fra delområdet i vest, men kan medføre redusert attraktivitet i delområdet. Ledningstrase i alternativ 1 er planlagt sør- og parallelt for eksisterende ledning med varierende avstand på ca. 40-200 meter fra eksisterende ledning. I øst ligger kraftledningen nærmere delområdet i alternativ 0, men etableres ca. 40 meter nærmere i alternativ 1. Tiltaket vil i alternativ 1 bli liggende ca. 30 meter fra delområdet og vil medføre redusert attraktivitet i delområdet. Attraktiviteten i delområdet vil bli noe forringet i og med at tiltaket kommer tettere på delområdet.</p> <p><i>Areal:</i> Kraftledningen ligger allerede tett på delområdet i øst, med ca. 70 meter avstand mellom tiltak og delområdet. I alternativ 1 vil kraftledningene bli hengende 40 meter fra delområdet og inngrepet vil dermed oppleves på nærmere hånd.</p> <p><i>Lydbilde:</i> Del av delområdet som ligger tett på kraftledningen kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder og at deler av kraftledningen flyttes nærmere delområder.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet blir noe forringet sammenlignet med nullalternativet</p> 	
<p>38 ATV-veg til Smidjekluken</p>	<p>Middels verdi</p>	<p><i>Attraktivitet:</i> Tiltaket i alternativ 1 innebærer at kraftledningen- med et mastepunkt blir flyttet inn i delområdet. Dette fører til at kableen trekkes nærmere delområdet, og at en større del av tiltaket (i form av flere masterpunkter) vil bli synlig fra delområdet. Attraktiviteten reduseres dermed- både ved at inngrepene i delområdet blir større og tar opp mer areal, men også ved at større deler av kraftledningen blir synlig fra delområdet. Området er skogdekt og det kan bidra til å skjerme synligheten i området noe.</p> <p><i>Areal:</i> Tiltak i alternativ 1 innebærer at areal i delområdet blir beslaglagt. Det foreslås etablering av 1 mastepunkt innenfor delområdet, og selve kraftledningen vil krysse delområdet. Dette fragmenterer delområdet og fører til at arealet blir noe forringet.</p> <p><i>Forbindelse og sammenheng:</i> Mastepunktet i alternativ 1 plasseres i skog og utkanten av delområdet, og antas å ikke å skape ulempe- eller være til hinder for bruken av friluftslivsinteressene i delområdet.</p> <p><i>Lydbilde:</i></p>	<p>Noe miljøskade</p>


Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>Det legges til grunn at flytting av kraftledningen vil medføre at delområdet får dårligere lydbilde.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Delområdet blir noe forringet sammenlignet med nullalternativet, ettersom at kraftledning og mastepunkt flyttes nærmere delområdet og at lydbildet forringes.</i></p>	
39 Ovrisdalen-Skardet	Middels	<p><i>Attraktivitet:</i> Kraftledningen i alternativ 1 vil i stor grad bli synligere i delområdet enn alternativ 0, fordi den plasseres høyere i terrenget. Dette gjelder særlig i området nordvest for Strupen. Dette området er markert med rødt i synlighetskartet til alternativet, som indikerer at mange (ca. over 20) master vil være synlig fra delområdet. Kraftledningen er også godt synlig i alternativ 0, så selv om synligheten av kraftledningen økes noe i alternativ 1 anses dette fremdeles som en liten reduksjon av attraktivitet i delområdet.</p> <p><i>Lydbilde:</i> I alternativ 0 er delområdet plassert ca. 700 meter sørøst for kraftledningen, mens i alternativ 1 så bli delområdet liggende ca. 1,2km ifra kraftledningen. Dette vil være positivt for lydbildet det delområdet, da lyd fra kraftledningen trolig ikke vil påvirke delområdet i noen grad.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Delområdet vil bli noe forringet sammenlignet med 0-alternativet.</i></p>	Noe miljøskade



Vurdering av påvirkning for kraftledningstrasé - alternativ 2a

Alternativ 2a samsvarer i stor grad med alternativ 1, med unntak av østlig strekning av kraftledningen. Vurderinger i alternativ 1 vil være tilsvarende for vurderingen av påvirkning for alternativ 2a med unntak av delområdene **8, 11, 17, 34 og 39**.

De fleste delområdene vil ha lik påvirkning av alternativ 2a som alternativ 1. Områdene som får endret påvirkning- og som blir vurdert i tabellen under er delområder som får et annet resultat i synlighetskartet til alternativ 2a, sammenlignet med synlighetskart for alternativ 1. Områder som ligger innenfor 500 meter fra kraftledningen antas å kunne bli påvirket av lyd fra kraftledningen, og er vurdert på ny. Delområder som har potensiale til å få annen påvirkning enn alternativ 1 blir vurdert i Tabell 7-4 under.

Tabell 7-4. Vurdering av konsekvens for alternativ 2a (delstrekning A+B+C1), basert på kriteriene i Miljødirektoratets veileder M-1941 (Miljødirektoratet, 2020).

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
8 Fossfjellet	Svært stor verdi	<p>Attraktivitet: Kraftledningen i alternativ 2a etableres lenger ned i terrenget, mellom høydene Øygarden i nord og Rislågnipa, samt Middagshaugen i sørøst. Dette bidrar til at mindre av kraftledningen- med tilhørende master blir synlig i delområdet. Det foreligger ikke synlighetskart for eksisterende ledning i alternativ 0, men det vurderes at færre master er synlig i alternativ 2a da berørte områder er gule i alternativ 2a (som tilsier under ca. 10 master vil være synlig). Mange master er fremdeles synlig fra Haugebergfjellet i nordvest, men attraktiviteten er ikke forringet i større grad enn nullalternativet. Som følge av at kraftledningen- med tilhørende master etableres lenger ned i terrenget, og i et område som for det meste befinner seg under tregrensen vurderes det at området kan bli noe mer attraktivt ved at tiltaket i større grad skjermes.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet vil bli noe forbedret sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	Noe miljøforbedring
11 Varpet/Skorge med tilkomstveger	Stor verdi	<p>Attraktivitet: Alternativ 2a gir tilnærmet lik situasjon som i 0-alternativet. Kraftledningen krysser delområdet flere steder i øst. Planlagt kraftledning i alternativ 2a er plassert lignende som i 0-alternativet, men ny ledning ligger ca. 40 meter parallelt- og øst for eksisterende ledningstrase. Alternativ 2a vil være synlig i store deler av delområdet, men det er bare opptil ca. 5 master som vil være synlig samtidig. Deler av kraftledningen som finnes i 0-alternativet fjernes i alternativ-2a, som gjør at det blir mindre inngrep i naturen. Planen medfører ingen reduksjon i attraktivitet, og fjerning av deler av ledning kan bidra til at området blir mer attraktivt.</p> <p>Areal: Et større strekk av kraftledningen i 0-alternativet vil bli fjernet i alternativ 2a. Dette vil være en positiv fysisk endring for planområdet.</p> <p>Forbindelse og sammenheng: En del av kraftledningen i 0-alternativet fjernes, og dermed vil delområdet oppleves mer sammenhengende. Opplevd forbindelse innenfor planområdet vil dermed bli bedre.</p> <p>Lydbilde: Som følge av at en delstrekning som finnes i 0-alternativet fjernes i alternativ-2a vil lydmiljøet i området lokalt rundt denne ledningen bedres noe.</p>	Noe miljøforbedring

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Samlet sett vil tiltaket i alternativ-2a ha liten endring for delområdet, men fjerning av deler av kraftledning vil føre til at delområdet blir noe forbedret.</i></p> 	
17 Ovriseggi	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen master vil være synlig i delområdet, særlig i nord, sør og langs høyden i øst. Mesteparten av delområdet ligger høyt i terrenget og har lite vegetasjon som bidrar til å redusere inntrykket av kraftlinjen og mastene (både i alternativ 0 og 2a). Eksisterende kraftledning er synlig fra delområdet. Kraftledning- og master er for det meste plassert lignende som i nullalternativet, men det nordligste strekket av kraftledningen er lagt lenger ned i terrenget i alternativ 2a enn alternativ 0. Det er ikke ventet stor endring, men ettersom at kraftledning- og master legges lenger ned i terrenget kan tiltaket bli synlig fra mindre areal i delområdet. Dette gjelder særlig fra turstien som går over Ovriseggi og sørøst for Daurmålshaugen. Hoveddelen av delområdet ligger på nordvestsiden av Ovriseggi/Daumålshaugen, som gjør at mye av delområdet skjermes fra tiltaket som ligger sørøst for høyden. Endringen i alternativ 2a anses som liten sammenlignet med alternativ 0.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</i></p> 	Ubetydelig miljøskade
34 Stien til Hang	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen få master vil være synlig fra delområdet, hovedsakelig i vest rundt Seljadalen. Strekingen av kraftledningen som er synlig fra delområdet vil oppleves lignende som alternativ 0, sett fra delområdet. Kraftledningen i alternativ 2a vil etableres noe lavere i terrenget og dermed bli noe mindre synlig på avstand fra delområdet. Endringen for synlighet er marginal i delområdet, og det vurderes at tiltaket ikke påvirker delområdet, sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> <i>Delområdet vil ha liten- til ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</i></p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
39 Ovrisdalen-Skardet	Middels	<p>Attraktivitet: Kraftledningen i alternativ 2a vil i stor grad bli synlig i delområdet, men mye og antakeligvis mer av ledning med tilhørende master er mer synlig i alternativ 0. Alternativ 2a legger til rette for at ledningen plasseres lavere i terrenget enn i alternativ 0 og at en mindre del av ledningen vil være synlig fra delområdet. Mye av området er markert med rødt i synlighetskartet til alternativ 2a, som indikerer at mange (ca. over 20) master vil være synlig fra delområdet, men ledningen er også godt synlig i alternativ 0, så det er ventet ubetydelig endring for attraktivitet i delområdet sammenlignet med nullalternativet.</p> <p>Lydbilde: I alternativ 0 er delområdet plassert ca. 700 meter sørøst for kraftledningen, mens i alternativ 2a blir delområdet liggende ca. 400m fra kraftledningen. Del av delområdet som ligger nærmest kraftledningen kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med alternativ 0 som følge av økte spenningslyder.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet medfører liten reduksjon av attraktivitet, men tiltaket kan føre til at delområdet får noe dårligere lydbilde. Totalt sett er det vurdert at delområdet vil ha liten endring sammenlignet med 0-alternativet.</p>	Ubetydelig miljøskade


Vurdering av påvirkning for kraftledningstrasé - alternativ 2b




Alternativ 2b samsvarer i stor grad med alternativ 1, med unntak av sørvestlig retning. Vurderinger i alternativ 1 vil være tilsvarende for vurderingen av påvirkning for alternativ 2b med unntak av delområdene **8, 11, 17, 34 og 39**.

De fleste delområdene vil ha lik påvirkning av alternativ 2b som alternativ 1. Områdene som får endret påvirkning- og som blir vurdert i tabellen under er delområder som får et annet resultat i synlighetskart for alternativ 2b, sammenlignet med synlighetskart for alternativ 1. Områder som ligger innenfor 500 meter fra kraftledningen antas å kunne bli påvirket av lyd fra kraftledningen.

Delområder som har potensiale til å få annen påvirkning enn alternativ 1 blir vurdert i Tabell 7-5 under.

Tabell 7-5. Vurdering av konsekvens for alternativ 2b (delstrekning A+B+C2), basert på kriteriene i Miljødirektoratets veileder M-1941 (Miljødirektoratet, 2020).

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
8 Fossfjellet	Svært stor verdi	<p>Attraktivitet: Kraftledningen i alternativ 2b legges inntil- og øst for høydene Middagshuen og Rislågnipa. Terrenget skjermer derfor mer av kraftledningen i alternativ 2b, sammenlignet med 0 alternativet. Mindre av kraftledningen- med tilhørende master vil dermed bli synlig fra delområdet i alternativ 2b. Det foreligger ikke synlighetskart for eksisterende ledning i alternativ 0, men det vurderes at flere master er synlig i delområdet i alternativ 0, men fordelt over mer areal. Mange master er fremdeles synlig fra Haugebergfjellet og Fyrjaeggi. Som følge av at kraftledningen- med tilhørende master skjules i delområdet, på grunn av høydene i terrenget vurderes det at området kan bli noe mer attraktivt i alternativ 2b.</p> <p>Samlet vurdering: Delområdet vil bli noe forbedret sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	Noe miljøforbedring
11 Varpet/Skorge med tilkomstveger	Stor verdi	<p>Attraktivitet: Alternativ 2b gir tilnærmet lik situasjon som i 0-alternativet. Kraftledningen krysser delområdet flere steder. Del av kraftledning i alternativ 2b som påvirker delområdet er plassert nærmest identisk med 0-alternativet, men ny ledning ligger ca. 40 meter parallelt- og øst for eksisterende ledningstrase. Alternativ 2b vil være synlig i store deler av delområdet, men det er i hoveddelen av delområdet bare opptil ca. 5 master som vil være synlig samtidig. Flere master som planlegges i alternativet vil være synlig nord i planområdet i området rundt Hangsete som ligger på ca. 450 moh. Det vurderes at alternativ 2b i liten grad avviker fra 0-alternativet. Deler av kraftledningen som finnes i 0-alternativet fjernes i alternativ-2b, som gjør at det blir mindre inngrep i naturen. Planen medfører ingen reduksjon i attraktivitet, og fjerning av deler av ledning kan bidra til at området blir mer attraktivt.</p> <p>Areal: En større strekning av kraftledningen i 0-alternativet vil bli fjernet i alternativ 2b. Dette vil være en positiv fysisk endring for planområdet.</p> <p>Forbindelse og sammenheng: En del av kraftledningen i 0-alternativet fjernes, og dermed vil delområdet oppleves mer sammenhengende.</p> <p>Lydbilde:</p>	Noe miljøforbedring

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>Trolig ingen påvirkning sammenlignet med nullalternativet. Som følge av at en delstrekning som finnes i 0-alternativet fjernes i alternativ-2b kan trolig lyd miljøet bedres noe.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Samlet sett vil tiltaket i alternativ-2b ha noe forbedret endring fordi deler av kraftledning i alternativ 0 fjernes.</p> 	
17 Ovriseggi	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Noen master vil være synlig i delområdet, særlig i nord, Daumålshaugen og langs høyden i øst. Mesteparten av delområdet ligger høyt i terrenget og har lite vegetasjon som bidrar til å redusere inntrykket av kraftlinjen og mastene. Hoveddelen av delområdet ligger på nordvestsiden av Ovriseggi/Daumålshaugen, og er naturlig skjermet fra tiltaket som ligger sørøst for høyden. Eksisterende kraftledning i alternativ 0 er også synlig fra delområdet, og det er ikke ventet at alternativ 2b vil påvirke delområdet i vesentlig grad sammenlignet med eksisterende situasjon.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Ubetydelig endring sammenlignet med nullalternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
34 Stien til Hang	Stor verdi	<p><i>Attraktivitet:</i> Et par master vil være synlig fra mindre deler av delområdet, hovedsakelig i vest rundt Seljadalen. Strekingen av kraftledningen som er synlig fra delområdet vil ha tilnærmet lik plassering som 0-alternativet, men kraftledningen i alternativ 2b vil etableres noe lavere i terrenget og vil dermed bli noe mindre synlig på avstand fra delområdet. Endringen for synlighet er marginal i delområdet, og det vurderes at alternativ 2b ikke påvirker delområdet, sammenlignet med 0-alternativet.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Delområdet vil ha liten- til ubetydelig endring sammenlignet med 0-alternativet.</p> 	Ubetydelig miljøskade
39 Ovrisdalen-Skardet	Middels	<p><i>Attraktivitet:</i> Kraftledningen i alternativ 2b være synlig i større deler av delområdet, men mye og antakeligvis mer av ledning- med</p>	Ubetydelig miljøskade

Delområde	Verdi	Påvirkning	Konsekvens
		<p>tilhørende master er mer synlig i alternativ 0. Alternativ 2b legger til rette for at ledningen plasseres lavere i terrenget enn i alternativ 0 og at en mindre del av ledningen vil være synlig fra delområdet. Mye av området er markert med rødt i synlighetskartet til alternativ 2b, som indikerer at mange (ca. over 20) master vil være synlig fra delområdet, men ledningen er mer synlig i alternativ 0. Det er ventet noe forbedring i synlighet for alternativ 2b, sammenlignet med alternativ 0.</p> <p><i>Lydbilde:</i> I nullalternativet er delområdet plassert ca. 700 meter sørøst for kraftledningen, mens i alternativ 2b blir delområdets sørøstlige ytterkant liggende under ledningen. Arealet i delområdet som ligger nærmest kraftledningen kan få noe forverret lydbilde sammenlignet med nullalternativet som følge av økte spenningslyder.</p> <p><i>Forbindelse og sammenheng:</i> Deler av kraftledningen blir hengende over Rislågvegen som fører til delområdet i alternativ 2b. Kraftledningen vil være lufthengt, og tilgjengelighet- og tilkomst til delområdet kan ivaretas, og anses ikke å påvirke forbindelsen eller sammenhengen i delområdet i alternativ 2b.</p> <p><i>Samlet vurdering:</i> Det vurderes som positivt at ledningen blir mindre synlig og i liten grad påvirker delområdets attraktivitet. Delområdets sammenheng ivaretas også ettersom at kraftledningen krysser delområdets ytterkant, og ikke hindrer tilkomst. Alternativ 2b kan føre til at delområdet får dårligere lydbilde. Totalt sett er det vurdert at den helhetlige påvirkningen av alternativ 2b er ubetydelig, sammenlignet med 0-alternativet.</p>	

7.3.4 Vurdering av samlet konsekvensgrad for friluftsliv

Tabell 7-6 gir en vurdering av samlet konsekvensgrad for friluftslivet basert på vurderingene av konsekvens for det enkelte delområdet (jf. 7-4, 7-5 og 7-6) og andre avveininger som beskrevet i tabellen. Den samlede konsekvensen er som tabellen viser vurdert som **Ubetydelig miljøskade (0)** for tema friluftsliv for alle tre alternativer.

Tabell 7-6. Konsekvensgrad for tema friluftsliv.

Alternativer	Null-alternativet	Alternativ 1	Alternativ 2a	Alternativ 2b
Vurderinger				
Konsekvens for	1 Vidasethovden/ Kjerringafjellet	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)

Alternativer	Null-alternativet	Alternativ 1	Alternativ 2a	Alternativ 2b	
Vurderinger					
del-områder	2 Vangsneshjella/Seimsfjellet	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	3 Ramberfjellet	0	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)
	4 Hovsåsen	0	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)
	5 Strondi i Vik	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	6 Osen i Feios	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	7 Sylvringen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	8 Fossfjellet	0	Noe miljøskade (-)	Noe miljøforbedring (+)	Noe miljøforbedring (+)
	9 Målsete-Havren	0	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)
	10 Bødalstvegen/Bøeggji	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	11 Varpet/Skorge med tilkomstvegar	0	Noe miljøforbedring (+)	Noe miljøforbedring (+)	Noe miljøforbedring (+)
	12 Hovlandsmarki med omgjevnad	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	13 Åfet-Kallbakk	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	14 Nyastøl i Bøadalen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	15 Feidjehagen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	16 Vik Skisenter	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	17 Ovriseggi	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	18 Gullsetdalen/Haugasetdalen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	19 Moahaugane	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	20 Vik aktivitetspark	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	21 Feios skule og oppvekstsenter	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	22 Leikeplass Gildhus sør, Ballbana Gildhus, Utområdet Flatbygdi skule, Leikeplass Gildhus nord	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	23 Leikeplass Gildhus nord	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	24 Leikeplass Grov	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
25 Kålhagen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	
26 Stien til Ramnaberget	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	
27 Storhaug skiløype	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	

Alternativer		Null-alternativet	Alternativ 1	Alternativ 2a	Alternativ 2b
Vurderinger					
	28 Stokkabømarki	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	29 Skibakke Feidjane	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	30 Lesengi	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	31 Vedlene	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	32 Hovsåsen rundt	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	33 Vegen til Hopperstadmarki	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	34 Stien til Hang	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	35 Stien til Dregane og Dregahovden	0	Noe miljøforbedring (+)	Noe miljøforbedring (+)	Noe miljøforbedring (+)
	36 Vetlevegen-Elvegata-Seimsvegen	0	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
	37 Lunde-Luftamyri	0	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)
	38 ATV-veg til Smidjekluken	0	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)	Noe miljøskade (-)
	39 Ovrisdalen-Skardet	0	Noe miljøskade (-)	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
Avveininger	Begrunne høy/lav vektlegging av enkelte delområder		Konsekvenser for delområde 2 og 3 vektlegges da disse delområdene er regionalt viktig for friluftsliv i området og vil direkte merke en overgang fra 300 kV til 420 kV. Det er ingen forskjeller mellom alternativ 2a og 2b.		
	Samlede virkninger		Påvirkning for friluftsliv er generelt lav for alle alternativer da de sammenlignes mot et teknisk utbygd nullalternativ. En oppgradering til 420 kV vil bli merkbart, men vil ikke gi vesentlig endring i opplevelse. Delområder som får konsekvensgrad høyere enn ubetydelig har også stor verdi for friluftsliv. Påvirkningen derimot, er ubetydelig til noe.		
Vurdering av samlet konsekvens for miljøtema	Samlet konsekvensgrad	Ubetydelig konsekvens	Ubetydelig konsekvens	Ubetydelig konsekvens	Ubetydelig konsekvens
	Begrunnelse	Har per definisjonen ingen konsekvens	Oppgradering til 420 kV kraftledning vil være merkbart og det er noe miljøskade. Men denne er vurdert som marginal.	Lik vurdering som for alternativ 1.	Lik vurdering som for alternativ 1.
Rangering	Rangering	1	3	2	2
	Begrunnelse for rangering		Rangeres som nr. 3 fordi dette alternativet påvirker friluftsliv i større grad enn alternativ 2a og 2b. Det er særlig kraftledningens synlighet i alternativ 1 som gjør at alternativet er rangert dårligere enn 2a og 2b, selv om påvirkningen er likevel marginal.	I praksis liten forskjell fra nullalternativet, men deler av tiltaket er mer merkbart i noen delområder (særlig i form av synlighet), mens andre delområder opplever noe miljøforbedring. Alternativ 2a kommer bedre ut enn alternativ 1, men påvirkningen mellom de ulike alternativene er likevel liten.	Lik vurdering som for alternativ 2a. Det er i praksis liten forskjell fra nullalternativet, men deler av tiltaket er mer merkbart i noen delområder (særlig i form av synlighet), mens andre delområder opplever noe miljøforbedring.

7.3.5 Vurdering av konsekvens for friluftsliv ved valg av plassering av ny transformatorstasjon

Gjennomføring av tiltaket krevet oppgradering/relokalisering av dagens transformatorstasjon. Det foreligger 3 alternativer for stasjonsplassering; Alternativ 1, 2 og 3. De tre alternativene ligger alle i Refsdal, tett på eksisterende Refsdal kraftverk. For friluftsliv vil de tre stasjonsalternativene medføre tilnærmet lik konsekvens.

Alle alternativene ligger godt skjult i landskapet, nede i Refsdal mellom høyder i nord, sør og øst. Det er ikke utarbeidet synlighetskart for stasjonsalternativene, men det antas at tiltaket vil kunne sees fra delområdene 8, 17, 39 og 3. Påvirkningsforskjellen antas å være marginal for de tre alternativene når det gjelder påvirkning av friluftsliv innenfor temaene areal, tilgjengelighet, forbindelse og lydbylde. Det er en mulighet at alternativ 1 vil komme bedre ut når det gjelder attraktivitet, ettersom at alternativ 1 vil være noe mindre synlig for omkringliggende delområder for friluftsliv.

	Alternativ	0	1	2	3
	Samla konsekvens	0	Ubetydelig (0)	Noe negativ (-)	Noe negativ (-)
	Rangering	1	2	4	3
Rangering	Begrunnelse for rangering		I praksis liten forskjell fra nullalternativet, da alternativet har lik plassering som 0-alternativet.	Rangeres som nr. 3, ettersom at stasjonen vil bli liggende høyere i terrenget og oppleves mer fremtredende for delområdene rundt.	Lignende vurdering som for alternativ 2, men vurderes som et bedre alternativ enn 2 ettersom at stasjonen er plassert lavere i terrenget og vil være mindre synlig.

7.3.6 Andre hensyn som er relevante for beslutningstaker

Rundskrivet *Nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet – klargjøring av miljøforvaltningens innsigelsespraksis, T-2/16*, gir en tematisk gjennomgang av de særlig viktige nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag og tiltak og innsigelser mot disse. Rundskrivet er ikke en uttømmende gjennomgang av alle forhold som kan gi grunnlag for innsigelse på miljøområdet.

Jf. rundskrivets kapittel 3.10 skal innsigelse vurderes når planforslaget er i konflikt med friluftslivsområder som vurderes som svært viktige eller viktige iht. Miljødirektoratets veileder M98-2013 *Kartlegging og verdisetting av friluftslivsområder*. Utbygging av dette tiltaket går gjennom flere friluftslivsområder med verdi svært viktig. Tiltaket medfører arealbeslag, forverret støybylde og negative visuelle virkninger. Sammenlignet med 0-alternativet er likevel virkningene vurdert som små.

7.3.7 Tiltakets påvirkning i anleggsfasen

Det foreligger få detaljer om gjennomføring av anleggsfasen, og det er her gjort kun en kort vurdering av virkningene.

Arbeidene vil medføre aktivitet, støv og støy som følge av skogrydding, graving, planering, transport ut og inn av området samt byggearbeider. Dette vil påvirke både støybildet og attraksjonsverdien innenfor friluftsområder som vil bli berørt av tiltaket.

I forbindelse med legging av kabler mellom ny og eksisterende stasjon, sanering og bygging av 300 kV ledning over friluftslivsområder, antas det å kunne bli midlertidige restriksjoner for ferdsel på turveiene i friluftslivsområdene som blir berørt.

7.4 Overordna vurdering av alternativ 3a og 3b

Sammenlignet med alternativ 1, 2a og 2b innebærer alternativ 3a og 3b større arealbeslag i uberørt natur. Alternativ 1, 2a og 2b følger i stor grad eksisterende ledningstrase, og friluftslivsområdene som berøres er allerede i varierende grad berørt av eksisterende tiltak. Alternativ 3a og 3b er derimot planlagt igjennom flere friluftslivsområder som er vurdert med svært stor verdi, og påvirkning av tiltaket antas å forringe delområdene i vesentlig større grad og medføre mer miljøskade enn de andre alternativene. Det er særlig ledningsstrekning D1, D2 og E som vurderes å påvirke friluftsliv og delområdene i negativ grad når det angår attraktivitet, areal, tilgjengelighet, forbindelse og sammenheng og lydbilde.

Fordelen med alternativ 3a og 3b er at ledningstraseen vil være synlig fra færre delområder (særlig sentrumsnære friluftslivsområder). De sentrumsnære friluftslivsområdene har imidlertid generelt ikke like stor verdi som delområdene som blir fysisk berørt av tiltaket. Det anses derfor mer fordelaktig å holde friluftslivsområdene som er rangert med svært stor verdi fri for nye tiltak som vil forringe områdene.

Det vurderes at alternativ 3a og 3b vil komme sist ut i rangeringen av alternative kraftledningstraséer.

7.5 Avbøtende tiltak

Det vil være av betydning for konsekvensen for delområdene som ikke blir direkte berørt dersom det er mulig å sette igjen skjermende skog rundt Refsdal kraftverk og ny transformatorstasjon.

Det forutsettes at det i byggeperioden gis god informasjon til områdets brukere gjennom skilting mv. ved naturlige startpunkt i friluftslivsområdene som er mye brukt og som det blir utført anleggsarbeid i over lenger tid.

7.6 Oppfølgende undersøkelser

Det er ikke foreslått oppfølgende undersøkelser.