



# NOTAT

Deres ref.:  
Marius Skjervold

Vår ref.:  
09-168/Hardmoen

Dato:  
16. mars 2010

Til: Marius Skjervold, Statnett

Kopi til:

Fra:  
Torgeir Isdahl

## TILLEGGSVURDERINGER 420 KV STORHEIA – ORKDAL/TROLLHEIM

### FAGTEMA - LANDBRUK

**Konsekvensutredning av nytt alternativ 3.1.1-3.1.2 Våvatn – Gagnåsvatnet, Orkdal kommune**

#### **Sammendrag:**

*Dette foreslåtte trasealternativet er det beste alternativet av hensyn til landbruksinteressene på denne strekningen. Ledningen unngår landbruksområder og medfører begrenset inngrep i den produktive skogen da ledningen går gjennom myrlendte områder i dalbunnen mellom Våvatnet og Gagnåsvatnet.*



**Figur 1. Trasékart som viser nytt alternativ 3.1.1-3.1.2 samt landbruksinteressene i området. Jordbruksarealer er gitt i oransje, mens grad av grønnfarge angir bonitet.**

### **Arealberegninger**

Arealanalysene er basert på gis analyser av digitale markslagskart i målestokk 1:5000. For sammenlikningens skyld er arealtallene for alternativene 3.0 og 3.1 beregnet for den samme strekningen som alternativ 3.1.1-3.1.2. Tallene er derfor direkte sammenliknbare.

**Tabell 1. Arealstatistikk for ryddegatene til de foreslåtte kraftledningstraseene i dekar.**

	Skogbruk			Jordbruk		
	Lav bonitet	Middels bonitet	Høy bonitet	Full dyrket	Overflate dyrket	Gjødsla beite
3.1.1 – 3.1.2	10	78	3	0	0	0
3.0 (samme strekning)	18	74	8	0	0	0
3.1 (samme strekning)	30	61	55	0	0	3

### **Beskrivelse av verdier**

På denne strekningen knyttes verdiene for skogbruket til den fine produktive skogen i lisdene ned mot dalen mellom Våvatnet og Gagnåsvatnet. Særlig på østsiden av dalen vokser det skog med overveiende middels og høy bonitet.

Jordbruksressursene i området er begrenset til de nedre delene av dalen ned mot Gagnåsvatnet hvor en finner store sammenhengende områder med fulldyrket lettdrevet jord. Ingen av traseene spenner over disse områdene, men alternativ 3.1 spenner over et lite område med gjødslet beite ved Attvendingen.

### **Omfang, konfliktpunkter og konsekvenser**

Ryddegaten under ledningen vil medføre tap av mindre lommer med produktiv skog nord for Våvatnet. Sør for vannet går ledningen nede i de myrlendte områdene nede i dalbunnen helt ned til Attvendingen hvor ledningen vinkler av og går gjennom fine skogområder opp mot punktet hvor alternativene samles.

For skogbruket er dette alternativet som medfører minst tap av produktiv skog. Forskjellen mellom dette alternativet og 3.0 er liten, men sett i forhold til alternativ 3.1 er alternativet vesentlig bedre for skogbruket.

Den foreslåtte traseen vil ikke krysse områder med dyrket mark.





**Figur 2. Alternativ 3.1.1 går over myrene og unngår inngrep i de skogkledte liene.  
Foto: Einar Berg. Visualisering: Katrine Lone Bjørnstad**



**Figur 3. Alternativ 3.0 og 3.1 går gjennom de fine skogområdene oppe i lia og medfører tap av skog i kryssingen ned mot dalbunnen – her illustrert ved alternativ 3.0.  
Foto: Einar Berg. Visualisering: Katrine Lone Bjørnstad**

## Oppsummert konsekvensvurdering

Tabell 2. Oppsummering av verdi, omfang og konsekvenser av den foreslåtte trasedelen i driftfasen.

Alternativ	Tema	Verdi	Omfang	Konsekvens
3.1.1	Skogbruk: Jordbruk: Beitedyr:	Liten Ubetydelig Ubetydelig	Lite Ubetydelig Ubetydelig	Lite Ubetydelig Ubetydelig
3.1.2	Skogbruk: Jordbruk: Beitedyr:	Middels Ubetydelig Ubetydelig	Lite Ubetydelig Ubetydelig	Lite/middels Ubetydelig Ubetydelig