

From: Sivert Eliassen
Sent: Fri, 7 Jan 2022 08:47:28 +0000
To: Statnett Firmapost
Subject: Referanse 21/01185 - Hørings svar Glitre Energiløsninger

OBS: Avsender av e-posten er utenfor organisasjonen.

Referanse 21/01185 – Hørings svar vilkår for balansering i samsvar med EBGL

Glitre Energiløsninger har følgende innspill til høring om vilkår for balansemarkeder:

- Vi mener at verken dagens regelverk eller foreslått regelverk i høringsdokumentet sikrer en hensiktsmessig løsning som legger til rette for økt tilgang til markedsbasert fleksibilitet/regulerkraft. Selv om rollene BRP og BSP defineres separat, medfører dette ingen endring for markedsaktører så lenge disse rollene må utøves av én og samme aktør. Tradisjonelt har fleksibilitet fra forbrukersiden vært utgjort av store enkeltlaster som isolert eller sammen med kun et mindre antall andre laster oppfyller volumkrav innenfor et budområde eller en stasjonsgruppe. For slike aktører er dagens og foreslått regelverk ikke et betydelig hinder for deltagelse i balansemerkene. Denne fleksibiliteten er imidlertid i stor grad allerede tilgjengelig, slik at behovet for økt mengde fleksibilitet ifbm. økt elektrifisering må komme fra andre kilder, herunder aggregering av mindre laster eller energilagringseenheter. At BSP og BRP-rollene legges hos én og samme aktør, i kombinasjon med krav til minstevolum i bud på 5/10 MW innenfor et begrenset nettområde gjør at terskelen for markedsdeltagelse i balansemarkeder for aggregatorer av små laster blir urimelig høy, og er direkte til hinder for å få den volumøkningen i disse markedene som Statnett selv indikerer at de ønsker, noe vi selv har førstehåndserfaring med.

Vi mener at naturlige tiltak som kan innføres allerede nå for å senke barrierene for markedsdeltagelse i balansemarkeder, og slik stimulere til økt volum ville vært:

- å tillate deltagelse gjennom aggregering av laster på tvers av BRP-er under forutsetning av at det foreligger en avtale mellom aggregator og de respektive BRP-er om dette, og at håndtering av ubalansen som oppstår gjennom dette blir et anliggende mellom BRP og aggregator, der avregning mot Statnett foregår uavhengig av årsak til ubalanse. Fra vårt ståsted virker det som dette kan gjøres uten vesentlige endringer av IT-systemer, da det innebærer at all budgivning, handel og avregning håndteres som i dag, der eneste reelle endring er at det åpnes for at aktører kan melde inn bud som spenner over laster fra flere ulike BRP-er. Vi gjør oppmerksom på at denne løsningen allerede er implementert i Statnetts vilkår for FFR, gjeldende fra 01.01.2022, punkt 4, og bør dermed raskt kunne implementeres også her. Forslag til vilkår (omskrevet fra vilkår for FFR): *«Leverandører må enten ha egen balanseavtale med Statnett for reguleringsobjektet som tilbys, eller få samtykke fra den balanseansvarlige for deltagelse i balansemerkene. Leverandører uten egen balanseavtale må dokumentere at den balanseansvarlige samtykker til at ressursen tilbys i reservemarkedene.»*

FFR-markedet skiller seg fra øvrige reservemarkeder i at det i praksis ikke medfører en påført ubalanse på BRP, men selv om øvrige markeder kan gi en (positiv eller negativ)

ubalansekonsekvens for BRP mener vi ansvar for å håndtere denne må delegeres fra Statnett til BRP og BSP. Man vil da også frigjøre seg fra behovet for et fleksibilitetsregister, samtidig som man legger til rette for innovasjon knyttet til forretningsmodeller og avregningsmodeller mellom BRP og BSP, noe vi mener vil være positivt for utviklingen av fremtidens kraftsystem. Viser det seg at det faktisk er behov for et fleksibilitetsregister vil aktørene i markedet (BRP og BSP) ha insentiver for selv å utvikle dette, alternativt vil de selv utvikle andre og mer hensiktsmessige løsninger.

- Redusere minstevolum i markedene.

Selv om vi forstår at intensjonen på sikt er å endre reglementet i denne retning mener vi at dette er tiltak som bør vurderes implementert nå, for å bidra til at kraftsystemet holder tritt med den raske utviklingen som skjer. I tillegg foreslår vi at det for senere revisjoner vurderes om det å etablere noen predefinerte vilkår for oppgjør mellom aggregator og BRP der disse er forskjellige aktører, som kan motvirke BRPs mulighet til å innta en proteksjonistisk strategi ovenfor egen kundeportefølje for å hindre aggregatorer tilgang i markedet, noe som vil kunne redusere tilgangen til markedsbasert fleksibilitet. En slik modell kan være en parallell til at man har linjeleie for bredbånd, i en eller annen form.

- For prekvalifisering av reguleringsobjekter foreslår vi følgende endringer:
 - Beskrive hvordan prekvalifisering av aggregerte laster skal skje. Leses dagens tekst bokstavelig må man godkjenne hver enkelt last, noe som hverken er praktisk eller ønskelig. For aktører som samler forbruk fra en rekke enkeltlaster vil det kunne være snakk om flere tusen laster som samlet utgjør reguleringsvolumet, og der antall laster endres kontinuerlig. I en slik situasjon vil det ikke være ønskelig for noen av partene om man må prekvalifisere hver enkelt last (f.eks en 500 W panelovn) som blir lagt til i en reguleringsportefølje.
 - Endre ordlyd i hele reglementet for å gjenspeile dagens situasjon der det ikke lenger bare er snakk om «reguleringsobjekt(er)» slik tilfellet tradisjonelt har vært med kraftverk eller store forbrukslaster, men at aggregerte laster er en prinsipielt sidestilt kilde til disse, ref. forrige punkt. Statnett bør tilstrebe en teknologinøytral tilnærming, noe vi mener dagens ordlyd ikke reflekterer på en tilstrekkelig god måte.

Vennlig hilsen / Best regards

Sivert Eliassen

konseptutvikler og prosjektleder

+4740083177

Glitre Energiløsninger AS

glitreenergi.no

GLITRE
ENERGI